



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της με αριθ. **20^{ης}/2016 Έκτακτης** συνεδριάσεως της Οικονομικής Επιτροπής

Αρ. αποφάσεως : **122**

Θέμα: «Λήψη απόφασης περί ακύρωσης του διαγωνισμού με τίτλο «Εργασίες συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού κολυμβητηρίου και καθαρισμού κολυμβητικών δεξαμενών»

Στο Χαϊδάρι στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την **04^η** του μήνα **Ιουλίου**, του έτους **2016** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **08:30** συνήλθε σε **έκτακτη** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή κατόπιν της με αριθ. πρωτ. **17761/01-07-2016** του Δήμου εγγράφου προσκλήσεως του Προέδρου, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος στις **01-07-2016**, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 και δημοσιεύτηκε στο Δημοτικό Κατάστημα.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι επί συνόλου εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα πέντε (5) ήτοι:

1. Μοσχονάς Παναγιώτης (Πρόεδρος Ο.Ε)
2. Βουλγαρίδης Λεωνίδας (τακτικό μέλος)
3. Καραγιάννης Νικόλαος (τακτικό μέλος)
4. Τροχίδης Εμμανουήλ (τακτικό μέλος)
5. Γκανά-Ρηγάκη Αγγελική (τακτικό μέλος)

Α π ό ν τ ε ς : κ.κ. Κουβαράς Π. (τακτικό μέλος), Χατζηστεργίου Σ. (τακτικό μέλος), Ντηνιακός Ε. (τακτικό μέλος) Σπηλιόπουλος Θ. (τακτικό μέλος).

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, ύστερα από τη διαπίστωση της απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Ο κ. Πρόεδρος εισηγούμενος το θέμα, θέτει υπόψη των μελών της Ο.Ε., την υπ' αριθμ. 83/1-7-2016 εισήγηση, ως ακολούθως:

Εισηγούμαστε την **έκτακτη συνεδρίαση** της Οικονομικής Επιτροπής λόγω του κατ' επείγοντος του θέματος για λήψη αποφάσεως ακύρωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού με τίτλο «**Εργασίες συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού κολυμβητηρίου και καθαρισμού κολυμβητικών δεξαμενών**» ο οποίος έχει προγραμματιστεί να διεξαχθεί την 5 Ιουλίου, ημέρα Τρίτη και ώρα έναρξης κατάθεσης των προσφορών 09:00. Μέχρι την 29/06/2016 έχουν πρωτοκολληθεί δύο ενστάσεις επί των οποίων έπρεπε να γνωμοδοτήσει η Νομική Υπηρεσία του Δήμου, όπως και έπραξε την 30/06/2016 και ώρα 14:00μ.μ.

Σχετ.:

- 1) την αριθμ 110/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής
- 2) την υπ' αριθμ 17330/28-06-2016 ένσταση της εταιρείας «SPORT VENUE MANAGEMENT TREATMENT», Κ. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.
- 3) την υπ' αριθμ 17330/28-06-2016 ένσταση της εταιρείας «ΑΖΟΥΚΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ», Υδραυλικά – Πισίνες – Εγκαταστάσεις – Συντηρήσεις – Επισκευές
- 4) τις διατάξεις του Π.Δ. 28/80
- 5) την υπ' αριθμ. 303/2015 Απόφαση για την Οδηγία 2014/24/ΕΕ, της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων», που αναμένεται να ενσωματωθεί στο Ελληνικό δίκαιο
- 6) την υπ' αριθμ 16666/23-06-2016 Διακήρυξη Πρόχειρου διαγωνισμού με τίτλο: «**Εργασίες συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού κολυμβητηρίου και καθαρισμού κολυμβητικών δεξαμενών.**»
- 7) την υπ' αριθμ. 13/2016 μελέτη.

1. Ενστάσεις κατά του άρθρου 7.2: «Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου που να φαίνεται η εγγραφή τους σε αυτό, το είδος των εργασιών τους και η άσκηση του επαγγέλματος για το τρέχον έτος, καθώς επίσης και η εγγραφή στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. με κύρια δραστηριότητα τις κολυμβητικές δεξαμενές τουλάχιστον τα τρία (3) τελευταία έτη πριν από την ημερομηνία του διαγωνισμού.»

Οι εταιρείες ισχυρίζονται: «...ο όρος δεν διασφαλίζει κάποια εμπειρία ή ειδίκευση και παρεμβαίνει αδικαιολόγητα σε ένα λεπτομερειακό, εντελώς εσωτερικό, διαδικαστικό και φορολογικό θέμα της επιχείρησης που δεν αφορά τον αναθέτοντα φορέα..... υποδηλώνοντας εξάλλου «φωτογραφική» λειτουργία»

Αναφορικά με τα ανωτέρω ισχυριζόμενα της εταιρείας εισηγούμαστε προς την επιτροπή τα εξής:

Βάση των διατάξεων της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να **επιβάλλει απαιτήσεις** προκειμένου να διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς που θα συμμετέχουν διαθέτουν επαρκείς πόρους για την εκτέλεση της σύμβασης. Τα κριτήρια αυτά πρέπει να είναι **συνδεδεμένα και ανάλογα προς το αντικείμενο της σύμβασης**. Οι διατάξεις της οδηγίας παρέχουν **ευρεία διακριτική ευχέρεια στις αρχές** να θέσουν τα ελάχιστα επίπεδα αλλά δεν αναφέρεται ρητά **ποια μπορεί να είναι τα κριτήρια** αυτά. Στην παρούσα διακήρυξη, θα μπορούσαν να είχαν ζητηθεί ακόμα πιο στενά και συγκεκριμένα κριτήρια επιλογής, όπως ισολογισμοί της επιχείρησης, ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών της επιχείρησης, βεβαιώσεις από τραπεζικά ιδρύματα κ.α.

«Ως προς την επιλογή των απαιτήσεων κατά τη σύνταξη της διακήρυξης:

Οι αναθέτουσες αρχές είναι ελεύθερες να θέσουν ή να μη θέσουν ελάχιστες απαιτήσεις κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας στον εκάστοτε διαγωνισμό. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι ο ορισμός ελάχιστου επιπέδου κριτηρίου οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ενισχύει την ασφάλεια δικαίου στις υπό σύναψη συμβάσεις και περιορίζει τους κινδύνους κατά την εκτέλεση της σύμβασης.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιλέγουν οποιοδήποτε κριτήριο που συνδέεται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των συμμετεχόντων, χωρίς να δεσμεύονται από αυτά που απαριθμούνται στα αποδεικτικά μέσα της οδηγίας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν ελεύθερα να καθορίζουν το ελάχιστο επίπεδο επάρκειας (π.χ. ισολογισμό, ετήσιος κύκλος εργασιών, πιστοληπτική ικανότητα κοκ), αλλά η διακριτική τους ευχέρεια υπόκειται στο γενικό κανόνα ότι το επίπεδο των απαιτήσεων πρέπει να είναι **ανάλογο προς το αντικείμενο της σύμβασης.**»

2. Ενστάσεις κατά του άρθρου 7.9: «Αποδεικτικά εμπειρίας: Υποβολή Υπεύθυνης δήλωσης και των νόμιμων αποδεικτικών για την απόδειξη εμπειρίας σε συντηρήσεις ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού και κολυμβητικών

δεξαμενών σε φορείς του Δημοσίου, ΟΤΑ, ΝΠΔΔ. Θα πρέπει να προσκομιστούν τρεις (3) βεβαιώσεις τουλάχιστον για παρόμοιες εργασίες συνοδευόμενες από τις αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των τελευταίων τριών(3) τουλάχιστον ετών. Επιπλέον θα πρέπει την τελευταία τριετία πριν την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού, να έχουν υπογράψει είτε να εκτελούν ετήσιες συμβάσεις και όχι τμηματικές με παρόμοιο αντικείμενο έναντι συνολικής αμοιβής τουλάχιστον 150.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.»

Οι εταιρείες ισχυρίζονται: «...η πρόβλεψη για ετήσιες και όχι τμηματικές συμβάσεις... σαφέστατα «φωτογραφίζει» πολύ συγκεκριμένα έναν πολύ κλειστό αριθμό ίσως μοναδιαίο υποψήφιων αναδόχων, περιορίζοντας τον ανταγωνισμό»

Αναφορικά με τα ανωτέρω ισχυριζόμενα της εταιρείας εισηγούμαστε προς την επιτροπή τα εξής:

Η Οδηγία 2014/24/ΕΕ ορίζει:

«Ως προς την επιλογή των απαιτήσεων κατά τη σύνταξη της διακήρυξης:

Οι αναθέτουσες αρχές είναι ελεύθερες να θέσουν ή να μη θέσουν ελάχιστες απαιτήσεις κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας στον εκάστοτε διαγωνισμό. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι ο ορισμός ελάχιστου επιπέδου κριτηρίου οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ενισχύει την ασφάλεια δικαίου στις υπό σύναψη συμβάσεις και περιορίζει τους κινδύνους κατά την εκτέλεση της σύμβασης.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιλέγουν οποιοδήποτε κριτήριο που συνδέεται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των συμμετεχόντων, χωρίς να δεσμεύονται από αυτά που απαριθμούνται στα αποδεικτικά μέσα της οδηγίας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν ελεύθερα να καθορίζουν το ελάχιστο επίπεδο επάρκειας (π.χ. ισολογισμό, ετήσιος κύκλος εργασιών, πιστοληπτική ικανότητα κοκ), αλλά η διακριτική τους ευχέρεια υπόκειται στο γενικό κανόνα ότι το επίπεδο των απαιτήσεων πρέπει να είναι ανάλογο προς το αντικείμενο της σύμβασης.

Οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αναφέρουν με σαφήνεια στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στα έγγραφα της σύμβασης τις απαιτούμενες πληροφορίες για την αξιολόγηση, ήτοι το ελάχιστο επίπεδο της απαίτησης, το/τα αποδεικτικό/-ά μέσο/-α και κάθε πληροφορία που αφορά τον τρόπο αξιολόγησής τους.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα δικαιολογητικά που απαριθμούνται στην οδηγία ή άλλα, όταν τα προβλεπόμενα στην οδηγία δεν είναι κατάλληλα, καθώς και κάθε στοιχείο συμπληρωματικό σε αυτά.»

Σύμφωνα τα προαναφερθέντα και με βάση τις απαιτήσεις του άρθρου 7.11 της διακήρυξης τα κριτήρια που θεσπίζονται δεν παραβιάζουν την αρχή της αναλογικότητας και δεν υπερβαίνουν τα άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειας της διοικήσεως.

3.Ενστάσεις κατά του άρθρου 7.11: «Ο ανάδοχος θα πρέπει να είναι εγγεγραμμένος σε αναγνωρισμένο σύλλογο – σωματείο με αντικείμενο τις κολυμβητικές δεξαμενές-πισίνες.»

Οι εταιρείες ισχυρίζονται: «...αποτελεί ιδιαίτερα περιοριστικού, αλλά και εντελώς άσχετου με κριτήρια τεχνικής και οικονομικής επάρκειας όρου.....»

Αναφορικά με τα ανωτέρω ισχυριζόμενα της εταιρείας εισηγούμαστε προς την επιτροπή τα εξής:

Ο όρος αποτελεί επιπλέον διασφάλιση της τεχνικής επάρκειας μιας επιχείρησης ως μέλος σε αναγνωρισμένο και εγκεκριμένο σύλλογο και κρίνεται από την αναθέτουσα αρχή αναγκαία για την επιτυχή υλοποίηση της σύμβασης, όχι όμως με τον όρο «επι ποινής αποκλεισμού», καθώς άπτεται στη διακριτική ευχέρεια της επιχείρησης για την εγγραφή της ή μη στο οποιοδήποτε σύλλογο.

Στις διατάξεις της Οδηγίας για τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής επισημαίνεται η δυνατότητα καθορισμού κριτηρίων λαμβάνοντας υπόψη τις ειδικές ανάγκες κάθε διαδικασίας σύναψης σύμβασης κριτήρια επιλογής να είναι συναφή.

4.Ενστάσεις κατά του άρθρου 7.15: «Υπεύθυνη Δήλωση ότι η επιχείρηση ή ο συνεργάτης Διπλωματούχος ή Πτυχιούχος Μηχανικός (Μηχανολόγος ή Ηλεκτρολόγος ή Χημικός Μηχανικός) που θα οριστεί, έχει αντίστοιχη εμπειρία συντηρήσεων δημόσιων η ιδιωτικών κολυμβητηρίων.»

Οι εταιρείες ισχυρίζονται: «...αποτελεί ιδιαίτερα περιοριστικού, αλλά και εντελώς άσχετου με κριτήρια τεχνικής και οικονομικής επάρκειας όρου.....»

Η οδηγία προβλέπει ρητά τη δυνατότητα των αναθετουσών αρχών να μπορούν να επιβάλουν υποχρεώσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την πείρα εκτέλεσης της σύμβασης τα οποία πρέπει να είναι συνδεδεμένα και ανάλογα προς το αντικείμενο της σύμβασης και σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Έτσι οι αρχές μπορούν να απαιτούν από τους φορείς να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειριών αποδεικνύόμενο με κατάλληλες συστάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Προβλέπεται λοιπόν, ότι η αρχή ζητά αναφορά στα επαγγελματικά προσόντα του προσωπικού που διαθέτει αλλά όχι τα σχετικά αποδεικτικά μέσα, π.χ. τα σχετικά διπλώματα του προσωπικού.

Σύμφωνα με την νομοθεσία η Υπεύθυνη Δήλωση μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τη διευκόλυνση του πολίτη και αντικαθιστά την υποβολή μιας σειράς δικαιολογητικών για την απόδειξη εν προκειμένου της εξειδίκευσής του.

Επίσης, από Εθνικά δικαστήρια έχει κριθεί ότι τα προσόντα πρέπει να είναι συναφή ποσοτικά και ποιοτικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και να είναι πρόσφορα να οδηγήσουν σε διακρίβωση της τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων.

5.Ενστάσεις κατά του άρθρου 7.20: «Πιστοποιητικά σε ισχύ :

ISO 14001 (Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης) ή ισοδύναμο.

ISO 17025 (Ανάλυση ποιότητας νερού) ή ισοδύναμο.

ISO 18001 (Διαχείριση υγείας και ασφάλειας στην εργασία)

ISO 9001 (Σύστημα Διαχείρισης της ποιότητας) ή ισοδύναμο.»

Οι εταιρείες ισχυρίζονται: «...ειδικά για το ISO 18001 (Διαχείριση υγείας και ασφάλειας στην εργασία) ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ «ή ισοδύναμο», πιθανώς και λόγω παραδρομής, η οποία όμως λόγω της αρχής της τυπικότητας των διαγωνισμών, θα δημιουργήσει σοβαρές επιπλοκές στη διαδικασία επιλογής αναδόχου.....και τούτο διότι υφίσταται αναγνωρισμένο ισοδύναμο»

Σύμφωνα με τις διατάξεις της Οδηγίας κατά την εξέταση των φακέλων, οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αναγνωρίζουν τα ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη μέλη και είναι υποχρεωμένες να αποδέχονται και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για επαρκή μέτρα εξασφάλισης της ποιότητας, τα οποία προσκομίζονται από τους οικονομικούς φορείς.

Στη περίπτωση λοιπόν, της εκ παραδρομής, όπως αναφέρετε και στην ένστασή σας παράλειψης του όρου « ή ισοδύναμο» η οδηγία καλύπτει το ενδεχόμενο να γίνει κατάθεση του ισοδύναμου πιστοποιητικού από τον υποψήφιο και η Επιτροπή αξιολόγησης είναι υποχρεωμένη να το κάνει αποδεκτό.

Για τους προαναφερόμενους λόγους προτείνουμε την απόρριψη όλων των επικαλούμενων λόγων της ένστασης των εταιρειών «SPORT VENUE MANAGEMENT TREATMENT», Κ. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε., «ΑΖΟΥΚΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ» (Υδραυλικά – Πισίνες – Εγκαταστάσεις – Συντηρήσεις – Επισκευές) εκτός του λόγου 3 και 5 για την πρώτη εταιρεία και για το λόγο 4 για τη δεύτερη εταιρεία, για τους ανωτέρω αναλυτικά προεκτεθέντες λόγους.

Προτείνεται η ματαίωση του διαγωνισμού και η επαναπροκήρυξη του με τροποποίηση όρων επι της μελέτης και της διακήρυξης.

ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

ΣΥΝΤΑΞΑΣΑ ΜΕΛΕΤΗΣ

ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΑΤΕΡΙΝΑ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΚΟΥ ΓΙΩΤΑ

ΤΣΑΝΤΗΛΑ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ

Εν συνεχεία ο κ. Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη της Ο.Ε. να αποφασίσουν σχετικά

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη την υπ' αριθμ. 83/1-7-2016 εισήγηση και τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/10, συζήτησε διεξοδικά το θέμα.

Συνεπώς μετά την ολοκλήρωση της συζήτησης η Οικονομική Επιτροπή,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την ματαίωση του Πρόχειρου Διαγωνισμού με τίτλο «Εργασίες συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού κολυμβητηρίου και καθαρισμού κολυμβητικών δεξαμενών», για τους λόγους που αναφέρονται στην εισήγηση των αρμόδιων υπηρεσιών, όπως αποτυπώνεται στο εισηγητικό μέρος της παρούσας απόφασης.

Την επαναπροκήρυξη του Πρόχειρου Διαγωνισμού, με τροποποίηση όρων επί της μελέτης (Α.Μ. - 13/2016) και της διακήρυξης (αριθμ 16666/23-06-2016) η οποία θα γίνει σε επόμενη συνεδρίαση της Ο.Ε.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ **ΤΑ ΜΕΛΗ**
(Υπογραφή) (Υπογραφές)

Ακριβές Αντίγραφο
Χαϊδάρι 04-07-2016
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΜΙΧΑΛΗΣ ΣΕΛΕΚΟΣ