



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΔΑ: Ω8ΗΚΩΗ3-1Ν8  
Αριθμ. Πρωτ: 20239/15-10-2018

### Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της με αριθ. **29<sup>ης</sup>/2018** τακτικής συνεδριάσεως της Οικονομικής Επιτροπής  
Αρ. αποφάσεως : **120**

**Θέμα:** *Εξωδικαστική επίλυση διαφοράς με την κα Παϊσίου Μαρία περί καταβολής αποζημίωσης για υλικές ζημιές λόγω πτώσης δέντρου.*

Στο Χαϊδάρι στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την **15<sup>η</sup>** του μήνα **Οκτωβρίου**, του έτους **2018** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **09:00** συνήλθε σε **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή κατόπιν της με αριθ. πρωτ. **19781/09-10-2018** του Δήμου εγγράφου προσκλήσεως του Προέδρου, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος στις **09-10-2018**, σύμφωνα με το άρθρο 77 του Ν. 4555/2018 και δημοσιεύτηκε στο Δημοτικό Κατάστημα.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι επί συνόλου εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα έξι (6) ήτοι:

1. Μοσχονάς Παναγιώτης (Πρόεδρος Ο.Ε)
2. Καραγιάννης Νικόλαος (τακτικό μέλος)
3. Βουλγαρίδης Λεωνίδα (τακτικό μέλος)
4. Χατζηστεργίου Στέλλα (τακτικό μέλος)
5. Κουβαράς Παναγιώτης (τακτικό μέλος)
6. Μποζίκας Ανδρέας (τακτικό μέλος)

**Α π ό ν τ ε ς :** κ.κ.-) - Τροχίδης Εμμανουήλ (τακτικό μέλος) – Ντηνιακός Ευάγγελος (τακτικό μέλος) - Γεωργιάδη Ειρήνη (τακτικό μέλος).

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

#### **Μεταβολές:**

Πριν τη συζήτηση του 1<sup>ου</sup> θέματος ο κ. Πρόεδρος εισηγήθηκε για την εκτός ημερησίας διάταξης συζήτηση των εξής θεμάτων ως κατεπείγοντα: **1.** Εισήγηση προς το Δημοτικό Συμβούλιο για την αποδοχή νέων όρων δανείου μεταξύ του Δήμου Χαϊδαρίου και του Τ.Π. & Α. της δανειακής σύμβασης για την προμήθεια Μηχανολογικού Εξοπλισμού για την Υπηρεσία Καθαριότητας και ανακύκλωσης. **2.** Ορισμός Πληρεξούσιου δικηγόρου για την παράσταση ενώπιον Δικαστηρίων. **3.** Εξωδικαστική επίλυση διαφοράς με την κα Παϊσίου Μαρία περί καταβολής αποζημίωσης για υλικές ζημιές λόγω πτώσης δέντρου. **4.** Έκδοση 1<sup>ου</sup> Χρημ. Εντάλματος Προπληρωμής για τις ανάγκες υλοποίησης προγράμματος ERASMUS + 2017. **5.** Έκδοση 2<sup>ου</sup> Χρημ. Εντάλματος Προπληρωμής για τις ανάγκες υλοποίησης προγράμματος ERASMUS + 2017 (ασφαλιστική κάλυψη), τα οποία και θα αποτελέσουν το 5<sup>ο</sup>, 6<sup>ο</sup>, 7<sup>ο</sup>, 8<sup>ο</sup> και 9<sup>ο</sup> θέμα αντίστοιχα της ημερησίας διάταξης (Ν. 3852/2010 άρθρο 75 παρ. 3).

-Μετά από πρόταση του κ. Προέδρου αποσύρεται ομόφωνα η συζήτηση και λήψη απόφασης του 2<sup>ου</sup> θέματος της ημερησίας διάταξης

*Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 7<sup>ο</sup> (πλέον) θέμα της ημερησίας διάταξης, έθεσε υπόψη των μελών τα εξής:*

*Α) την εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας, στην οποία αναφέρονται τα εξής:*

## **ΓΝΩΜΟΛΟΓΗΣΗ**

**ΘΕΜΑ :** Εξωδικαστική επίλυση διαφοράς με την κα ΠΑΪΣΙΟΥ ΜΑΡΙΑ περί καταβολής αποζημίωσης για υλικές ζημιές λόγω πτώσης δέντρου

**ΣΧΕΤ :** Η υπ' αριθ. πρωτ. 11525/4-6-2018 αίτηση της κας Παϊσίου με τα συνημμένα έγγραφα

Η κα Παϊσίου Μαρία , με την υπ' αριθ. πρωτ. 11525/4-6-2018 αίτησή της ζητά να αποζημιωθεί από το Δήμο για υλικές ζημιές που υπέστη η επιχείρησή της (παντοπωλείο – τυροκομικά – αλλαντικά – κατεψυγμένα προϊόντα – οπωρολαχανοπωλείο) με την επωνυμία «ΑΦΟΙ ΠΑΪΣΙΟΥ ΟΕ» , που βρίσκεται στο Χαϊδάρι , επί της οδού Κύπρου αριθ. 21, από την πτώση δέντρου στις 13-5-2018.

Σχετικά, προσκομίζει το υπ' αριθ. πρωτ. 1020/1/2934-α αντίγραφο εκ του δελτίου συμβάντος του Ε.Α. 27668 περιπολικού του ΑΤ Χαϊδαρίου στο οποίο αναφέρονται τα ακόλουθα:

« 07:55 , Χαϊδάρι, Κύπρου αριθ. 21. Φθορές σε κατάσταση από πτώση δέντρου .

Αναφέρω ότι κατά την άφιξή μας στο σημείο , μας ανέμενε η Παϊσίου Μαρία του Γεωργίου και της Πολυξένης ..... και μας δήλωσε ότι την 13-5-2018 και περί ώρα 04:15 , δένδρο ευρισκόμενο έξωθεν της επιχείρησής της , ήτοι χονδρική και λιανική διάθεση τροφίμων (παντοπωλείο – τυροκομικά – αλλαντικά – κατεψυγμένα προϊόντα – οπωρολαχανοπωλείο) με την επωνυμία «ΑΦΟΙ ΠΑΪΣΙΟΥ ΟΕ» «PROTON» , με αριθμό αδείας 13717 από 24-4-2013 , η οποία βρίσκεται επί της οδού Κύπρου αριθ. 21, Δήμου Χαϊδαρίου, επέπεσε επί του κτηρίου της επιχείρησης , με αποτέλεσμα την πρόκληση μόνο υλικών ζημιών , έξωθεν αυτής και συγκεκριμένα στο ψυγείο των παγωτών, στο εξωτερικό σκέπαστρο της εισόδου καθώς και σε μηχανισμούς των καταψύξεων. Παρών στο σημείο ήτο ο κ. Χουδελούδης Μόσχος του Κων/νου αντιδήμαρχος καθαριότητας και πρασίνου. Ενημερώθηκε η Πυροσβεστική Υπηρεσία . Ενημερώθηκε ΚΑΔ. Υποδείξαμε για νόμιμες περαιτέρω ενέργειες.

Ευρ. Αστ/κας Παπαδόπουλος , Υπαρχ. Πλατής.

Χαϊδάρι , 16-5-2018»

Περαιτέρω, η κα Παϊσίου προσκομίζει :

1) αντίγραφο του υπ' αριθ. 117/13-5-2018 τιμολογίου παροχής υπηρεσιών της εταιρείας «FERRAL – Α. Αϊβατόγλου & Σια ΟΕ Χωροδομική – Εμπορική – Κατασκευαστική εταιρεία» ποσού 1.200 € πλέον ΦΠΑ 24% 288 € και συνολικά 1.488 € για την επισκευή – αναστήλωση μεταλλικού υπόστεγου και

2) αντίγραφο του υπ' αριθ. 55/15-5-2018 τιμολογίου – δελτίου αποστολής της εταιρείας «Δ. Μελισσάρης Ε.Ε , Ψύξη – Κλιματισμός» Εμπόριο , επισκευές κλιματιστικών για Ανεμιστήρα Φ450 , 380 volt Rozemberg , made in Germany και για Φρέον R 404 A , ποσού 720 € πλέον ΦΠΑ 24 % 172,80 € και συνολικά 892,80 € ,

Με την υποβληθείσα υπ' αριθ. πρωτ. 11525/4-6-2018 αίτηση, η κα Παϊσίου, ζητά, για την αιτία που περιγράφεται στο αστυνομικό δελτίο, να της καταβάλει ο Δήμος ως αποζημίωση την αξία των δύο ανωτέρω τιμολογίων που δαπάνησε για την αποκατάσταση των υλικών ζημιών που υπέστη το κατάστημά της από την προπεριγραφείσα αιτία.

Από το Προεδρικό Διάταγμα 410/1995 καθιερύεται αποκλειστική αρμοδιότητα του Δήμου ως «προς την κατασκευή, συντήρηση και λειτουργία χώρων πρασίνου, υπαίθριων κοινόχρηστων χώρων και των δεντροστοιχιών που βρίσκονται εντός των εδαφικών του ορίων». Η αρμοδιότητα μάλιστα αυτή «αφορά και στη λήψη κατάλληλων μέτρων από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου, στον προληπτικό έλεγχο της κατάστασης των μεγάλων δέντρων και σε περίπτωση διαπίστωσης κινδύνου πτώσης αυτών, στην επίκαιρη σήμανση του χώρου (τοποθέτηση κατάλληλης προειδοποιητικής πινακίδας, εκκένωση περιβάλλοντος χώρου, απαγόρευση διέλευσης πεζών και τροχοφόρων οχημάτων), καθώς και στην έγκαιρη αποκοπή του δέντρου, προκειμένου να μη διακυβεύεται η ασφαλής χρήση των κοινόχρηστων χώρων από τους πολίτες και να μην προκαλούνται υλικές ζημιές».

Περαιτέρω, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 105 και 106 του Εισ. Ν.Α.Κ., ευθύνη προς αποζημίωση γεννάται και από ενέργειες ή παραλείψεις οφειλομένων νόμιμων υλικών ενεργειών, εφόσον οι υλικές αυτές ενέργειες ή παραλείψεις συνάπτονται με την οργάνωση και λειτουργία των δημόσιων υπηρεσιών ή των υπηρεσιών νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου και δεν συνάπτονται με την ιδιωτική διαχείριση της περιουσίας του Δημοσίου ή του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα του οργάνου, που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων.

Επιπλέον, ευθύνη προς αποζημίωση συντρέχει όχι μόνον όταν με τη σχετική πράξη ή παράλειψη των οργάνων των νομικών αυτών προσώπων παραβιάζεται συγκεκριμένη διάταξη, αλλά και όταν παραλείπονται τα προσιδιάζοντα σε συγκεκριμένη υπηρεσία ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις, τα οποία πηγάζουν από την κείμενη εν γένει νομοθεσία, αλλά και από τα δεδομένα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστης. Τέλος, για να γεννηθεί η από το άρθρο 105 Εισ. ΝΑΚ υποχρέωση για αποζημίωση πρέπει να υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της πράξεως ή παραλείψεως του οργάνου του Δημοσίου ή του ΝΠΔΔ που δημιουργεί το νόμιμο λόγο ευθύνης του και της ζημίας που επήλθε (ΣτΕ 347/1997). Τέτοια αιτιώδης συνάφεια υπάρχει, όταν κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η φερόμενη ως ζημιογόνος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων ή από τις ειδικές περιστάσεις στη συγκεκριμένη περίπτωση ήταν επαρκώς ικανή να επιφέρει το ζημιογόνο αποτέλεσμα (ΣτΕ 979/2000). Επίσης, η αποζημίωση συνίσταται στο χρηματικό ποσό που απαιτείται για την αποκατάσταση της βλάβης και την επαναφορά του πράγματος στην προτέρα κατάστασή του, η οποία θα επιτρέψει την τακτική εκμετάλλευσή του και την απόλαυση των ωφελημάτων που απορρέουν από αυτό (ΑΠ 1233/1993, ΔΠΑ 10476/2009).

Εξάλλου, κατά την έννοια των ίδιων διατάξεων σε συνδυασμό με το άρθρο 932 ΑΚ, η εν λόγω ευθύνη καλύπτει, όχι μόνο τη θετική ή αποθετική ζημία (διαφυγόν κέρδος) του ζημιωθέντος, από την παράνομη δραστηριότητα των οργάνων του Δημοσίου ή του ΝΠΔΔ, αλλά και τη χρηματική ικανοποίησή του για ηθική βλάβη, δεδομένο ότι πρόκειται περί μορφής αδικοπραξίας. (ΣτΕ 289/1995). Περαιτέρω, από τις σχετικές διατάξεις του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (άρθρο 75 Ν. 3463/2006) προκύπτει, ότι ο Δήμος είναι αποκλειστικά αρμόδιος για την συντήρηση των χώρων πρασίνου και των υπαίθριων κοινοχρήστων χώρων, που ανήκουν στην τοπική του αρμοδιότητα, καθώς και για την μέριμνα και την λήψη μέτρων για την προστασία της ζωής και της περιουσίας των κατοίκων.

Επίσης, στην διάταξη του άρθρου 5 του ν. 998/1979 «Περί προστασίας των δασών και των δασικών εν γένει εκτάσεων της χώρας» και στην παρ. 2 αυτού ορίζεται ότι: «...η μέριμνα για την ανάπτυξη, βελτίωση, αναδάσωση και προστασία των πάρκων, αλσών και των εντός των πόλεων ή οικιστικών περιοχών δενδροστοιχιών ανήκει εις τους οικείους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης ...Αι ως άνω υπηρεσίες και οργανισμοί δύνανται να ζητούν την συνδρομή της δασικής υπηρεσίας, εφόσον συντρέχει περίπτωση ...» . (Βλ. ad hoc υπ' αριθ. 31/2012 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βόλου) Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων, συνάγεται ότι ο Δήμος είναι αρμόδιος, μεταξύ άλλων, για τη συντήρηση, επίβλεψη και ασφαλή χρήση από πλευράς των πολιτών των χώρων όπου έχουν φυτευτεί δέντρα. Ειδικότερα επιβάλλεται σε βάρος του ΟΤΑ, ρητή υποχρέωση να προβαίνει με επιμέλεια, σε κάθε αναγκαία ενέργεια και να λαμβάνει προληπτικά, όλα τα κατάλληλα μέτρα για να αποτρέψει την πτώση των δέντρων ή κλαδιών τους, ώστε να εξασφαλίζεται η ασφαλής και ακίνδυνη κίνηση των πεζών και οχημάτων στις παρακείμενες οδούς. Άλλωστε, όπως έχει νομολογιακά κριθεί, η οποιαδήποτε παράλειψη οφειλόμενης ειδικότερα ενέργειας του ΟΤΑ σε σχέση με τις παραπάνω υποχρεώσεις των οργάνων του, ως αναγόμενη σε άσκηση εξουσίας, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, συνιστά παρανομία της Διοίκησης και δημιουργεί νόμιμο λόγο ευθύνης προς αποζημίωση αυτών που ζημιώθηκαν με βάση τα άρθρα 105 – 106 ΕισΝΑΚ και μάλιστα χωρίς να απαιτείται να αποδειχθεί και υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων, ενόψει της καθιερούμενης αντικειμενικής ευθύνης του δήμου (ΑΠ 1721/80 ΝοΒ 28 σελ. 1467, ΔΠΑ 10476/2009 κ.α.).

**Στην υπό κρίση περίπτωση** υφίστανται τα ακόλουθα δεδομένα: □

Το κατάστημα της κας Παϊσίου υπέστη από την πτώση δέντρου επί του κτηρίου.

Για να υπάρξει ευθύνη του Δήμου , θα πρέπει ασφαλώς να πρόκειται για δέντρο της δημοτικής δεντροστοιχίας και όχι για δέντρο εντός ιδιωτικού χώρου. Άρα, κατ' αρχάς θα πρέπει να ερωτηθεί σχετικά ο αρμόδιος Αντιδήμαρχος κος Χουδελούδης που , σύμφωνα με το αστυνομικό δελτίο ήταν παρών κατά την καταγραφή του συμβάντος.

Υπό την ανωτέρω προϋπόθεση, το ατύχημα, ο τόπος του ατυχήματος, η αιτία και οι συνθήκες επέλευσης αυτού, ο αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ των παραλείψεων (προληπτική ενδεδειγμένη συντήρηση δέντρου-κοπή κλαδιών) και της επελθούσας ζημίας καθώς και οι ζημιές, οι οποίες προκλήθηκαν, βεβαιώνονται από την Πυροσβεστική Υπηρεσία . □

Το ποσό, το οποίο ζητά η αιτούσα προκύπτει από τιμολόγια που εκδόθηκαν από τις εταιρείες που αποκατέστησαν τις σχετικές ζημιές. Δεν μπορούμε ασφαλώς να εκφέρουμε άποψη ως προς το εάν η τιμολόγηση έγινε στο προσήκον μέτρο. Ως προς το πρώτο τιμολόγιο δεν έχουμε στοιχεία για την έκταση της ζημιάς , το μέγεθος του μεταλλικού υπόστεγου και το είδος των εργασιών και ανταλλακτικών που χρησιμοποιήθηκαν . Ακόμη και αν τα είχαμε , δεν μπορούμε να εκτιμήσουμε την αξία αυτών των εργασιών και ανταλλακτικών. Ως προς το δεύτερο τιμολόγιο , δεν έχουμε στοιχεία της αγοράς ώστε να γνωρίζουμε αν η τιμή αντικατάστασης του ανεμιστήρα και αγοράς φρέον είναι η προσήκουσα.

Επομένως, θα πρέπει , κατά τη γνώμη μας, πριν από τη λήψη απόφασης επί της αιτήσεως της κας Παϊσίου , να διερευνηθεί εάν τα προσκομιζόμενα δύο τιμολόγια είναι τιμολογημένα στο προσήκον μέτρο .

Κατά τα λοιπά, σημειώνουμε ότι , η παθούσα αιτείται μόνο την αποκατάσταση ορισμένων υλικών ζημιών, που υπέστη το κατάστημά της. Έτσι , ενώ στο αστυνομικό δελτίο αναγράφεται ότι προκλήθηκαν ζημιές και στο ψυγείο των παγωτών, δεν ζητά αποζημίωση ούτε για το ψυγείο (ενδεχομένως ανήκει στην προμηθευτρια εταιρεία), ούτε για τα αναλώσιμα. Επίσης , δεν έχει υποβάλει αίτημα για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης .

Υπό τις ανωτέρω δύο προϋποθέσεις : Πρώτον της διαβεβαίωσης ότι το δέντρο ανήκε σε δημοτική δενδροστοιχία και Δεύτερον του ελέγχου της τιμολόγησης των εργασιών και υλικών για την αποκατάσταση των ζημιών, και με δεδομένα : α) τις συνθήκες επέλευσης του συμβάντος και της εξ αυτού πρόκλησης των υλικών ζημιών του καταστήματος της κας Παϊσίου , β) την αποκλειστική αρμοδιότητα του Δήμου (ΠΔ 410/95) για την, δια των αρμοδίων υπηρεσιών του, λήψη κατάλληλων μέτρων προς αποφυγή διακύβευσης της ασφαλούς χρήσης των οδών και της πρόκλησης υλικών ζημιών από πτώση δέντρων, καθώς και την κατά νόμο υπευθυνότητα του Δήμου για τη συντήρηση, επίβλεψη και ασφαλή χρήση, του χώρου όπου είχε φυτευτεί το δέντρο το οποίο κατέπεσε στο κατάστημα της αιτούσας, τα αρμόδια όργανα του οποίου (Δήμου) παρέλειψαν να προβούν προληπτικά στην ενδεχόμενη συντήρηση του δέντρου, γ) Το γεγονός ότι δεν αναφέρθηκε ότι η πτώση του δέντρου προήλθε από ακραία καιρικά φαινόμενα-θεομηνία ώστε να μπορούσε να θεωρηθεί ότι συντρέχει περίπτωση ανωτέρας βίας που αποτελεί λόγο απαλλαγής της ευθύνης του δημοσίου προς αποζημίωση για ζημιές που προήλθαν από τέτοια γεγονότα εξαιρετικά και απρόβλεπτα, που δεν θα μπορούσαν να αντιμετωπισθούν όσα μέτρα και αν ελάμβανε και όση επιμέλεια και σύνεση και αν επιδείκνυε ο μέσος συνετός άνθρωπος για την αποτροπή τους. (βλ. Γ. Μπαλή, Γενικά Αρχαί, 1961, παρ. 179. Αλ. Λιτζερόπουλου, Στοιχεία παρ. 144 – Νικόλαο Π. Σοϊλεντάκη, Δρ. Νομ. Προέδρου Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Η Αγωγή στη Διοικητική Δικονομία, 2004, σ. 263, Εκδόσεις Σάκκουλας). Σημειώνεται επίσης, ότι η καταιγίδα και οι θυελλώδεις άνεμοι δεν συνιστούν εξ ορισμού ανωτέρα βία που επιφέρει την πτώση δέντρων ή κλαδιών παρά μόνο όταν εκδηλωθούν κατά τρόπο που δεν είναι δυνατό να προβλεφθεί και με τέτοια ένταση που καθιστούν την πτώση αναπόφευκτη (βλ. ΕφΑθ 2251/1972 Αρμ. 72,1002, ΕφΘεσΑρμ. 70,972, ΔΠΑ 10476/2009). Κατά συνέπεια, εν προκειμένω δεν μπορούμε να επικαλεστούμε περίπτωση ανωτέρας βίας, θεωρώ ότι είναι προς το συμφέρον του Δήμου να επιλυθεί η ως άνω διαφορά συμβιβαστικά και να καταβληθεί το αιτούμενο ποσό. Και τούτο διότι, σε ενδεχόμενη δικαστική προσφυγή της παθούσας για την ικανοποίησή της, δεν υφίσταται βάσιμος λόγος ή επιχείρημα, το οποίο προτεινόμενο από την πλευρά του Δήμου θα μπορούσε να οδηγήσει σε απόρριψη του αιτήματός της για αποζημίωσή της ή περιορισμό του αιτήματός της (το ύψος του οποίου βέβαια θα είναι πολύ μεγαλύτερο από το αιτούμενο σήμερα ποσό καθώς μετά βεβαιότητας θα αξιωθούν από αυτήν επιπλέον των εδώ υλικών ζημιών ποσά για καταστροφή αναλώσιμων , για χρηματική ικανοποίησή της λόγω ηθικής βλάβης, δικαστική δαπάνη κ.λ.π., πλέον των τόκων που θα υπολογισθούν επί του επιδικασθέντος τελικού ποσού).

Εν όψει όλων των παραπάνω θεωρούμε , ότι **υπάρχει συμφέρον του Δήμου να προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό** με την κα Παϊσίου και εφόσον ληφθεί σχετική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής να της καταβληθεί το αιτούμενο ποσό που δαπανήθηκε για την αποκατάσταση των προκληθεισών από την πτώση του συγκεκριμένου δέντρου επί του καταστήματός της όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα τιμολόγια , υπό τον όρο, ότι θα δηλώσει ότι δεν έχει, ούτε διατηρεί κατά του Δήμου καμία άλλη αξίωση από οιαδήποτε αιτία αναφορικά με το εν λόγω συμβάν.

Χαϊδάρι, 25-6-2018

Για τη Νομική Υπηρεσία

ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΥ

*Β) την υπ'αριθμ. πρωτ.: 307/05-10-2018 βεβαίωση της Δ/σης Προστασίας & Ελέγχου Περιβάλλοντος, στην οποία αναφέρεται ότι δένδρο βρισκόταν σε κοινόχρηστο χώρο(πεζοδρόμιο) ευθύνης του Δήμου μας.*

*Μετά το πέρας της αναφερόμενης διαδικασίας ο κ. Πρόεδρος πρότεινε τα εξής:*

*την αποδοχή του εξωδικαστικού συμβιβασμού με την κα Παϊσίου, για την αποκατάσταση των προκληθεισών από την πτώση του δέντρου ζημιών που υπέστη το κατάστημά της, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην γνωμοδότηση της Ν.Υ και της βεβαίωσης της Δ/σης Προστασίας & Ελέγχου Περιβάλλοντος.*

Αναφορικά με το ύψος της αποζημίωσης να επανέλθουμε με νεώτερη απόφασή μας, κατόπιν της σχετικής έκθεσης της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου, ως προς την προϋπόθεση που τίθεται στην γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας, ότι τα τιμολόγια που προσκομίστηκαν ανταποκρίνονται στο προσήκον μέτρο και κάλεσε τα μέλη της Ο.Ε. να αποφασίσουν σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή, αφού άκουσε τον κ. Πρόεδρο και έλαβε υπόψη, την εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας και την αριθμ. πρωτ.: 307/05-10-2018 βεβαίωση της Δ/σης Προστασίας & Ελέγχου Περιβάλλοντος, συζήτησε διεξοδικά το θέμα..

Συνεπώς μετά την ολοκλήρωση της συζήτησης, η Οικονομική Επιτροπή,

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Αποδέχεται την πρόταση του Προέδρου της Ο.Ε. και εγκρίνει την εξωδικαστική επίλυση διαφοράς με την κα ΠΑΪΣΙΟΥ ΜΑΡΙΑ, περί καταβολής αποζημίωσης για υλικές ζημιές λόγω πτώσης δέντρου, σύμφωνα με την γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας και την υπ'αριθμ. πρωτ.: 307/05-10-2018 βεβαίωση της Δ/σης Προστασίας & Ελέγχου, όπως παρουσιάζονται στο εισηγητικό μέρος της παρούσας και αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της.

Το ύψος της αποζημίωσης θα καθοριστεί με νεώτερη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, κατόπιν σχετικής έκθεσης της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου, ως προς την προϋπόθεση που τίθεται στην γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας, ότι τα τιμολόγια που προσκομίστηκαν ανταποκρίνονται στο προσήκον μέτρο.

**Ακριβές Αντίγραφο**  
**Χαϊδάρη 15-10-2018**  
**Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ**

**Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**  
**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ      ΤΑ ΜΕΛΗ**  
**(Υπογραφή)                      (Υπογραφές)**

**ΜΙΧΑΛΗΣ ΣΕΛΕΚΟΣ**