



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΔΑ: ΩΧΜΤΩΗ3-ΟΟΚ
Αριθμ. Πρωτ.: 34202/20-11-2015

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της με αριθ. 35^{ης}/2015 τακτικής συνεδριάσεως της Οικονομικής Επιτροπής

Αρ. αποφάσεως : 237

Θέμα: Έγκριση ή μη Πρακτικού Διενέργειας Πρόχειρου Διαγωνισμού με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΦΩΤΑΓΩΓΗΣΗΣ (ΛΑΜΠΤΗΡΕΣ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΤΥΠΩΝ), ΣΤΥΛΩΝ, ΒΡΑΧΙΟΝΩΝ, ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ, ΚΑΛΥΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΩΝ» - Εκδίκαση ένστασης.

Στο Χαϊδάρι στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την 20^η του μήνα **Νοεμβρίου**, του έτους **2015** ημέρα της εβδομάδας **Παρασκευή** και ώρα **8:30** συνήλθε σε **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή κατόπιν της με αριθ. πρωτ. **33606/16.11.2015** του Δήμου εγγράφου προσκλήσεως του Προέδρου, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος στις **16-11-2015**, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 και δημοσιεύτηκε στο Δημοτικό Κατάστημα.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι επί συνόλου εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα επτά (7) ήτοι:

1. Μοσχονάς Παναγιώτης (Πρόεδρος Ο.Ε)
2. Καραγιάννης Νίκος (τακτικό μέλος)
3. Βουλγαρίδης Λεωνίδας (τακτικό μέλος)
4. Κουβαράς Παναγιώτης (τακτικό μέλος)
5. Ντηνιακός Ευάγγελος (τακτικό μέλος)
6. Σπηλιόπουλος Θεόδωρος (τακτικό μέλος)
7. Γκανά-Ρηγάκη Αγγελική (τακτικό μέλος)

Α π ό ν τ ε ς : κ.κ. Χατζηστεργίου Στέλλα (τακτικό μέλος) & Τροχίδης Εμμανουήλ (τακτικό μέλος)

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, ύστερα από τη διαπίστωση της απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Ο Πρόεδρος- κ. Μοσχονάς Παναγιώτης, εισηγούμενος το 5^ο θέμα, έθεσε υπόψη των μελών τα εξής:

την υπ' αριθμ. 195/2015 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί «Κατάρτιση όρων Διενέργειας Δημοπρασίας Πρόχειρου Διαγωνισμού-Εγκριση Τεχνικών Προδιαγραφών-Εγκριση διάθεσης πίστωσης για την «Προμήθεια Υλικών Φωταγώγισης (λαμπτήρες όλων των τύπων, στύλων, βραχιόνων, φωτιστικών,

-Το υπ' αριθμ. 31743/29-10-2015 Πρακτικό Διενέργειας Ανοιχτού διαγωνισμού της ανωτέρω προμήθειας που έχει ως εξής:

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΠΡΟΧΕΙΡΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΜΕ ΤΙΤΛΟ :
«ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΦΩΤΑΓΩΓΗΣΗΣ (ΛΑΜΠΗΤΗΡΕΣ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΤΥΠΩΝ), ΣΤΥΛΩΝ,
ΒΡΑΧΙΟΝΩΝ, ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ, ΚΑΛΥΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΩΝ»**

Στο Χαϊδάρι, την Παρασκευή 23/10/2015 και ώρα 10:00 πμ, η Επιτροπή Διενέργειας - Αξιολόγησης Δημοσίων Διαγωνισμών – Απευθείας Ανάθεσης Προμηθειών, που διενεργούνται σύμφωνα με τον ΕΚΠΟΤΑ, η οποία ορίστηκε σύμφωνα με την αριθμ. 307/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, κατόπιν του από 17/12/2014 (αρ. πρωτ. οικ.40749/2014) πρακτικού κλήρωσης, συγκροτηθήκαμε προκειμένου να διενεργηθεί ο πρόχειρος Διαγωνισμός για την προμήθεια υλικών φωταγώγισης (λαμπτήρες όλων των τύπων), στύλων, βραχιόνων, φωτιστικών, καλυμμάτων και παρελκόμενων έτους 2015, προϋπολογισμού 34.998,81€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

Σύμφωνα με την με αρ. πρωτ. 30068/15-10-2015 προκήρυξη, η Επιτροπή κήρυξε στις 10:00π.μ την έναρξη υποβολής προσφορών και στις 10:30π.μ τη λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών για την εν λόγω προμήθεια. Βάσει της προαναφερθείσας διακήρυξης, τα υπό προμήθεια υλικά είναι αυτά τα οποία αναφέρονται αναλυτικά στην υπ' αριθμ 18/2015 μελέτη της Τ.Υ. του Δ.Χαϊδαρίου.

Έτσι, μέχρι την ώρα λήξης, προσήλθαν πέντε (5) εταιρίες και υπέβαλαν προσφορά ως ακολούθως:

No1 ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ Α.Ε.Β.Ε.

No2 Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε

No3 ΠΑΝ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.

No4 PROTON POWER & LIGHT A.E.

No5 ΠΕΡΕΤΣΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ & ΣΙΑ Ο.Ε.

Στη συνέχεια, η Επιτροπή προχώρησε στην αποσφράγιση και τον έλεγχο των δικαιολογητικών των φακέλων. Αφού μονογράφηκαν τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά, αποσφραγίστηκαν και μονογράφηκαν οι Τεχνικές Προσφορές και μονογράφηκαν οι φάκελοι των Οικονομικών Προσφορών.

Στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής που διενεργήθηκε, διαπιστώθηκε ότι όλες οι εταιρίες που συμμετείχαν διαθέτουν τα απαραίτητα.

Σήμερα Πέμπτη 29/10/2015, συνήλθε εκ νέου η Επιτροπή, προκειμένου να ολοκληρωθεί η αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών και να συνταχθεί το παρόν πρακτικό.

Στον έλεγχο των Τεχνικών Προσφορών διαπιστώθηκε για την εταιρία Νο1, ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ Α.Ε.Β.Ε. ότι στο τεύχος «Τεχνικής Προσφοράς», τα είδη με Α/Α 15 και Α/Α 16, τα οποία προσφέρει δεν πληρούν τις προδιαγραφές της μελέτης. Συγκεκριμένα από την μελέτη απαιτούνται για το είδος Α/Α 15 «Φωτιστικό σώμα οδικού ηλεκτροφωτισμού τύπου βραχίονα, με σώμα κατασκευασμένο από χυτό αλουμίνιο και κάλυμμα από διαφανές ανθεκτικό ακρυλικό υλικό, πλήρες, με ενσωματωμένα, στερεωμένα και συνδεσμοποιημένα όλα τα απαραίτητα όργανα αψής, προστασίας και λειτουργίας του, με ανταυγαστήρα λαμπτήρα από καθαρό αλουμίνιο, κατάλληλο για λαμπτήρα ατμών υδραργύρου υψηλής πίεσης 220V - 125W - E27, κατηγορίας στεγανότητας IP44» και για το είδος Α/Α 16 «...220V - 125W - E27, κατηγορίας στεγανότητας IP44». Τα εν λόγω προσφερόμενα όμως από την συμμετέχουσα εταιρία είδη, βάσει των τεχνικών φυλλαδίων που υπέβαλλε, έχουν βαθμό προστασίας IP23 για το χώρο των οργάνων, γεγονός που τα καθιστά ακατάλληλα για οδικό ηλεκτροφωτισμό, καθώς δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις.

Στον έλεγχο των Τεχνικών Προσφορών διαπιστώθηκε ότι από την εταιρία Νο4, PROTON POWER & LIGHT A.E. το τεύχος «Τεχνικής Προσφοράς» έχει ελλείψεις για τα υλικά που αναφέρονται στην υπ' αριθμ 18/2015 μελέτη της Τ.Υ. του Δ.Χαϊδαρίου και συγκεκριμένα δεν κατετέθησαν τεχνικά φυλλάδια για αρκετά από τα προς προμήθεια υλικά.

Στον έλεγχο των Τεχνικών Προσφορών διαπιστώθηκε ότι από την εταιρία Νο5, ΠΕΡΕΤΣΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ & ΣΙΑ Ο.Ε. το τεύχος «Τεχνικής Προσφοράς» έχει ελλείψεις για τα υλικά που αναφέρονται στην υπ' αριθμ 18/2015 μελέτη της Τ.Υ. του Δ.Χαϊδαρίου, δεν κατετέθησαν τεχνικά φυλλάδια για αρκετά από τα προς προμήθεια υλικά και δεν παρουσιάζονται με σαφήνεια τα προσφερόμενα είδη, όπως προβλέπεται από το άρθρο 9 της Διακήρυξης.

Η Επιτροπή συσκέφθηκε και εισηγείται προς την Οικονομική Επιτροπή:

Α) Την απόρριψη των εταιριών Νο1, Νο4 και Νο5 για τους λόγους που αναφέρονται παραπάνω και

Β) την αποδοχή των υπολοίπων προσφορών των εταιριών Νο2 και Νο3, διότι διαθέτουν όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά που προβλέπονται από τη σχετική μελέτη και προκήρυξη του διαγωνισμού και τη συμμετοχή τους στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (αποσφράγιση οικονομικών προσφορών).

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΣΚΟΡΔΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΓΕΡΑΝΑΣΤΑΣΗ ΜΑΡΙΑ ΔΑΟΥΣΗΣ ΔΙΟΝΥΣΗΣ

και -το υπ' αριθμ. 33259/11-11-2015 Πρακτικό γνωμοδότησης περί εξέτασης ενστάσεων του Ανοιχτού διαγωνισμού της ανωτέρω προμήθειας, ως εξής:

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ ΠΡΟΧΕΙΡΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΦΩΤΑΓΩΓΗΣΗΣ (ΛΑΜΠΗΡΕΣ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΤΥΠΩΝ), ΣΤΥΛΩΝ, ΒΡΑΧΙΟΝΩΝ, ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ, ΚΑΛΥΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΩΝ»

Στο Χαϊδάρι, σήμερα την 11/11/2015, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:00πμ, η Επιτροπή Διενέργειας - Αξιολόγησης Δημοσίων Διαγωνισμών – Απευθείας Ανάθεσης Προμηθειών, που διενεργούνται σύμφωνα με τον ΕΚΠΟΤΑ, η οποία ορίστηκε σύμφωνα με την αριθμ. 307/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, κατόπιν του από 17/12/2014 (αρ. πρωτ. οικ.40749/2014) πρακτικού κλήρωσης, συνήλθε προκειμένου να εξετάσει τις ενστάσεις οι οποίες υποβλήθηκαν από υποψήφιους αναδόχους κατά του πρακτικού με αριθ. πρωτ.: οικ.31743 της 29/10/2015 της επιτροπής μας, σχετικά με την διενέργεια του πρόχειρου διαγωνισμού για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΦΩΤΑΓΩΓΗΣΗΣ (ΛΑΜΠΗΡΕΣ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΤΥΠΩΝ), ΣΤΥΛΩΝ, ΒΡΑΧΙΟΝΩΝ, ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ, ΚΑΛΥΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΩΝ», προϋπολογισμού 34.998,81€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

Στη συνεδρίαση της επιτροπής ήταν παρόντες:

1. Σκορδάς Παναγιώτης
2. Γεραναστάση Μαρία
3. Δαούσης Διονύσης

Συγκεκριμένα κατατέθηκαν:

Α) Η υπ' αριθμό πρωτ. 32005/30.10.2015 ένσταση της εταιρίας ΠΑΝ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε., η οποία ενίσταται κατά της επιχείρησης Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε. ως προς το ότι:

1. Από τα τεχνικά φυλλάδια της έλειπαν σφραγίδα και υπογραφή του διαγωνιζόμενου.
2. Ότι τα προσφερόμενα είδη με Α/Α6 και 7, δεν καλύπτουν τα κατ ελάχιστο απαιτούμενα από την μελέτη lumen και άρα οι προσφορές δεν είναι τεχνικά ισοδύναμες.

Β) Η υπ' αριθμό πρωτ. 32209/02.11.2015 ένσταση της εταιρίας Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε., η οποία ενίσταται κατά της επιχείρησης ΠΑΝ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε., ως προς το ότι, η αναφερόμενη εταιρεία δεν κατέθεσε πιστοποιητικά CE για τα προσφερόμενα είδη.

Γ) Η υπ' αριθμό πρωτ. 32308/03.11.2015 ένσταση της εταιρίας ΠΕΡΕΤΣΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ & ΣΙΑ Ο.Ε., η οποία ενίσταται κατά του πρακτικού με αριθ. πρωτ.: οικ.31743 της 29/10/2015 της επιτροπής μας, ως προς το ότι δεν έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της εν λόγω εταιρίας.

Οι παραπάνω αναφερόμενοι, που απαρτίζουν την Ε.Δ., λαμβάνοντας υπ' όψιν

α) το από 29-10-2015 πρακτικό διενέργειας του διαγωνισμού,

β) το Π.Δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11/1980/Α')

γ) τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού.

δ) την ένσταση που κατατέθηκε εμπρόθεσμα, εκ μέρους της εταιρίας ΠΑΝ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.

ε) την ένσταση που κατατέθηκε εμπρόθεσμα, εκ μέρους της εταιρίας Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.

στ) την ένσταση που κατατέθηκε εμπρόθεσμα, εκ μέρους της εταιρίας ΠΕΡΕΤΣΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ & ΣΙΑ Ο.Ε.

ΕΙΣΗΓΟΥΝΤΑΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α) Σχετικά με την ένσταση της εταιρίας ΠΑΝ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε., η οποία ενίσταται κατά της επιχείρησης Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.

- Την **απόρριψη** της ένστασης που αφορά στην έλλειψη σφραγίδας και υπογραφής του διαγωνιζόμενου στην τεχνική προσφορά.

Τα μέλη της επιτροπής διαγωνισμού εξέφρασαν την άποψη ότι, αφού η εν λόγω εταιρία έχει υπογράψει και σφραγίσει την πρώτη σελίδα της τεχνικής προσφοράς, την λίστα των ειδών με την τεχνική περιγραφή, την δήλωση χρόνου

ισχύος προσφοράς, την δήλωση χρόνου παράδοσης και την εγγύηση καλής λειτουργίας, η έλλειψη στις σελίδες των τεχνικών φυλλαδίων, δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού από την συνέχεια του διαγωνισμού.

- Την **απόρριψη** της ένστασης που αφορά στο ότι τα προσφερόμενα είδη με A/A6 και A/A7, δεν καλύπτουν τα κατ'ελάχιστο απαιτούμενα από την μελέτη lumen.

Τα μέλη της επιτροπής διαγωνισμού εξέφρασαν την άποψη ότι, οι αποκλίσεις που εντοπίζονται στα εν λόγω προσφερόμενα είδη είναι μικρές και δεν επηρεάζουν την συνολική εικόνα της τεχνικής προσφοράς. Όσον αφορά στο ότι δεν είναι τεχνικά ισοδύναμες οι προσφορές, διευκρινίζεται ότι ο διαγωνισμός έχει κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη τιμή.

Β) Σχετικά με την ένσταση της εταιρίας Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε., η οποία ενίσταται κατά της επιχείρησης ΠΑΝ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.

- Την **απόρριψη** της ένστασης που αφορά στην έλλειψη πιστοποιητικών CE στην προσφορά της εν λόγω εταιρίας.

Τα μέλη της επιτροπής διαγωνισμού εξέτασαν τον φάκελο της εταιρίας και ευρέθησαν ότι όλα τα προσφερόμενα προϊόντα φέρουν την απαιτούμενη σήμανση CE.

Γ) Σχετικά με την ένσταση της εταιρίας ΠΕΡΕΤΣΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ & ΣΙΑ Ο.Ε., η οποία ενίσταται κατά του πρακτικού με αριθ. πρωτ.: οικ.31743 της 29/10/2015 της επιτροπής.

- Την **απόρριψη** της ένστασης που αφορά στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας.

Τα μέλη της επιτροπής διαγωνισμού επανεξέτασαν τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας και διαπιστώθηκαν τα παρακάτω:

- σε όλα τα έντυπα δεν αναγράφεται ο αύξων αριθμός του προσφερόμενου είδους για να γίνεται αντιληπτό σε ποιο είδος αναφέρεται το εκάστοτε φυλλάδιο,

- τα φυλλάδια που κατατέθηκαν είναι γραμμένα σε τουλάχιστον τέσσερις ξένες γλώσσες (αγγλικά, γερμανικά, γαλλικά, τουρκικά),

- στα φυλλάδια που έχουν κατατεθεί, φωτογραφίες και πίνακες τεχνικών χαρακτηριστικών είναι δυσδιάκριτα, αφού πρόκειται για φωτοτυπίες με σβησίματα,

- ειδικότερα για τα προσφερόμενα είδη με A/A20 έως και A/A42 η Επιτροπή δεν κατάφερε να εντοπίσει σε ποιο είδος απευθύνεται το κάθε έντυπο, ούτε τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερομένων ειδών.

Συνεπώς η προσφορά της επιχείρησης ΠΕΡΕΤΣΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ & ΣΙΑ Ο.Ε. ορθώς απερρίφθη διότι:

- Βάσει του άρθρου 5 της μελέτης «Οι ενδιαφερόμενοι είναι αποκλειστικά υπεύθυνοι για την ορθή σύνταξη των προσφορών τους και στις προσφορές τους οι ενδιαφερόμενοι είναι υποχρεωμένοι να επισυνάπτουν τα κάθε φορά απαραίτητα πιστοποιητικά που να αποδεικνύουν την επάρκεια των προσφερόμενων ειδών σε σχέση με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και τη συμμόρφωση τους με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης». Με τον τρόπο που έχει συνταχθεί η εν λόγω προσφορά, δεν μπορούν να διαπιστωθούν τυχόν αποκλίσεις κάποιου προσφερόμενου προϊόντος από τις προδιαγραφές, γεγονός το οποίο συνεπάγεται απόρριψη της προμήθειας.

- Βάσει του άρθρου 6, παρ. 6.14 της διακήρυξης «α. Οι υποψήφιοι προμηθευτές υποχρεούνται να αναφέρουν στις προσφορές τους, την εταιρεία και την χώρα προέλευσης των ειδών που προσφέρουν. β. Οι υποψήφιοι προμηθευτές υποχρεούνται να επισυνάπτουν τα κάθε φορά απαραίτητα πιστοποιητικά που να αποδεικνύουν την επάρκεια των προσφερόμενων ειδών σε σχέση με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και τη συμμόρφωση τους με τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 18/2015 Μελέτης της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών». Με τον τρόπο που έχει συνταχθεί δεν μπορεί να ελεγχθεί η επάρκεια των πιστοποιητικών.

- Βάσει του άρθρου 9, παρ.9.3 της διακήρυξης «Οι προσφορές και όλα τα έγγραφα που απαιτούνται για την διενέργεια του διαγωνισμού και τη συμμετοχή σ' αυτόν συντάσσονται στην Ελληνική γλώσσα και θα είναι πλήρεις και σαφείς σ' όλα τα σημεία. Οποιαδήποτε ασάφεια θα ερμηνεύεται σε βάρος του προσφέροντος».

- Βάσει του άρθρου 9, παρ.9.4 της διακήρυξης «Οι προσφορές δεν πρέπει να έχουν ξέσματα, σβησίματα, προσθήκες, διορθώσεις. Εάν υπάρχει στην προσφορά οποιαδήποτε διόρθωση, αυτή πρέπει να είναι καθαρογραμμένη και μονογραμμένη από τον προσφέροντα, η δε επιτροπή διενέργειας του πρόχειρου διαγωνισμού παραλαμβάνει και αποσφραγίζει τις προσφορές και κατά τον έλεγχο καθαρογράφει την τυχόν διόρθωση και μονογράφει και σφραγίζει αυτή. Η προσφορά απορρίπτεται όταν υπάρχουν σ' αυτή διορθώσεις οι οποίες την καθιστούν ασαφή κατά την κρίση του οργάνου αξιολόγησης των προσφορών».

- Βάσει του άρθρου 9, παρ.9.6 της διακήρυξης, «Προσφορές ασαφείς που δεν μπορούν να ερμηνευθούν ή που υπάρχουν διορθώσεις που τις καθιστούν ασαφείς απορρίπτονται».

- Βάσει του άρθρου 14, παρ.14.1 της διακήρυξης «καθώς για την τελική επιλογή του προμηθευτή, κριτήριο είναι η χαμηλότερη τιμή, λαμβάνεται υπόψη για την αξιολόγηση των προσφορών, η συμφωνία της προσφοράς προς τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης».

- Βάσει του άρθρου 14, παρ.14.2 της διακήρυξης «Προσφορά που είναι αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης ή είναι υπό αίρεση, απορρίπτεται ως απαράδεκτη, μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμοδίου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού οργάνου».

Έπειτα από τα παραπάνω οι διαγωνιζόμενες επιχειρήσεις ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ Α.Ε.Β.Ε., PROTON POWER & LIGHT Α.Ε. και ΠΕΡΕΤΣΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ & ΣΙΑ Ο.Ε. έχουν απορριφθεί ήδη από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού με το υπ' αριθμό πρωτ. οικ31743/29-10-2015 Πρακτικό Διενέργειας του διαγωνισμού, ενώ οι εταιρίες που προκρίνονται στην επόμενη φάση του Διαγωνισμού είναι οι εξής:

Α/Α	ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ
Νο 2	Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε
Νο 3	ΠΑΝ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε

Για διαπίστωση των άνω, συντάχθηκε το παρόν πρακτικό, το οποίο αφού αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

1) ΣΚΟΡΔΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ 2) ΓΕΡΑΝΑΣΤΑΣΗ ΜΑΡΙΑ 3) ΔΑΟΥΣΗΣ ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ

Εν συνεχεία, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη της Ο.Ε. να αποφασίσουν σχετικά

Η Οικονομική Επιτροπή, αφού άκουσε το Πρόεδρό της και έλαβε υπόψη τα σχετικά έγγραφα και τα υπ' αριθμ. 31743/29-10-2015 & 33259/11-11-2015 Πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής, το άρθρο 72 του Ν.3852/2010, συζήτησε διεξοδικά το θέμα.

Συνεπώς μετά την ολοκλήρωση της συζήτησης, η Οικονομική Επιτροπή,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει τα αριθμ. πρωτ.: 31743/29-10-2015 & 33259/11-11-2015 Πρακτικά: διενέργειας-αξιολόγησης τεχνικών προδιαγραφών & εξέτασης ένστασης, της αρμόδιας επιτροπής του ανοικτού διαγωνισμού για την **«ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΦΩΤΑΓΩΓΗΣΗΣ (ΛΑΜΠΤΗΡΕΣ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΤΥΠΩΝ), ΣΤΥΛΩΝ, ΒΡΑΧΙΟΝΩΝ, ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ, ΚΑΛΥΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΩΝ»**, τα οποία επισυνάπτονται και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας.

Απορρίπτει τη συμμετοχή των εταιρειών ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ Α.Ε.Β.Ε., PROTON POWER & LIGHT Α.Ε. και ΠΕΡΕΤΣΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ & ΣΙΑ Ο.Ε., σύμφωνα με το αριθμ. πρωτ.: 31743/29-10-2015 πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής.

Απορρίπτει τις ενστάσεις των εταιρειών ΠΑΝ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε., Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε. & ΠΕΡΕΤΣΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ & ΣΙΑ Ο.Ε., για τους λόγους που αναγράφονται αναλυτικά στο 33259/11-11-2015 πρακτικό γνωμοδότησης της αρμόδιας επιτροπής.

Αποδέχεται τη συμμετοχή των εταιριών ΠΑΝ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. & Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε., στο επόμενο στάδιο «Αποσφράγιση Οικονομικών Προσφορών», διότι διαθέτουν όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά που προβλέπονται από τη σχετική μελέτη και προκήρυξη του διαγωνισμού.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ **ΤΑ ΜΕΛΗ**
(Υπογραφή) (Υπογραφές)

Ακριβές Αντίγραφο
Χαϊδάρι 20-11-2015
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΜΙΧΑΛΗΣ ΣΕΛΕΚΟΣ