



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΔΑ: 6ΟΛ8ΩΗ3-ΜΙΧ
Αριθ. Πρωτ: 36779/12-11-2014

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της με αριθ. 26^{ης} /2014 τακτικής συνεδριάσεως της Οικονομικής Επιτροπής

Αρ. αποφάσεως :249

Θέμα: «Παραίτηση από ασκηθείσα αίτηση αναιρέσεως και εκτέλεση της απόφασης 2725/2013 του Εφετείου Αθηνών (υπόθεση του πρώην σχολικού φύλακα Κων/νου Παναγιωτόπουλου)»

Στο Χαϊδάρι στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την 10^η του μήνα **Νοεμβρίου**, του έτους **2014** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **15:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή κατόπιν της με αριθ. πρωτ. **359847/06.11.2014** του Δήμου εγγράφου προσκλήσεως του Προέδρου, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος στις **06-11-2014**, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 και δημοσιεύτηκε στο Δημοτικό Κατάστημα.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι επί συνόλου εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα έξι (6) ήτοι:

Π α ρ ό ν τ ε ς :

1. Μοσχονάς Παναγιώτης, Πρόεδρος Ο.Ε.-Αντιδήμαρχος
2. Καραγιάννης Νικόλαος (τακτικό μέλος)
3. Τροχίδης Εμμανουήλ (τακτικό μέλος)
4. Σπηλιόπουλος Θεόδωρος (τακτικό μέλος)
5. Ντηνιακός Ευάγγελος (τακτικό μέλος)
6. Παναγοπούλου –Γεωργοπούλου Αλεξία (αναπληρωματικό μέλος)

Α π ό ν τ ε ς : Βουλγαρίδης Λεωνίδας (τακτικό μέλος), Κουβαράς Παναγιώτης (τακτικό μέλος), Χατζηστεργίου Στέλα (τακτικό μέλος) και Καμπόλη Ελένη (τακτικό μέλος)

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, ύστερα από τη διαπίστωση της απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Ο Πρόεδρος- κ. Μοσχονάς Παναγιώτης, εισηγούμενος το 6^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη των μελών την εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας και αναφέρει :

Με την υπ' αριθ. 2725/2013 απόφαση του Εφετείου Αθηνών κρίθηκε η από 4-1-2012 έφεση του Δήμου Χαϊδαρίου κατά της υπ' αριθ. 106/2011 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου (Διαδικασία Εργατικών Διαφορών) το οποίο είχε συνεκδικάσει δύο αγωγές του κ. Παναγιωτόπουλου με τις οποίες ζητούσε να του επιδικαστούν διαφορές αποδοχών από την περίοδο που εργάστηκε ως σχολικός φύλακας στο Δήμο μας.

Ειδικότερα ο κ. Παναγιωτόπουλος είχε εγείρει τις από 1-12-2008 και με αριθμό κατάθεσης 235627/6184/29-12-2008 και από 1-12-2008 και με αριθμό κατάθεσης 235771/6211/29-12-2008 αγωγές κατ' ημών και κατά της ΕΕΤΑΑ ΑΕ. Με τις αγωγές αυτές, ο ενάγων, σχολικός φύλακας δυνάμει σύμβασης απόκτησης εργασιακής εμπειρίας στα πλαίσια προγράμματος απασχόλησης ανέργων στον τομέα της φύλαξης κτιρίων, ζητούσε να καταδικαστούν οι εναγόμενοι να του καταβάλλουν τα ποσά που ανέφερε στις αγωγές του για προσαύξηση λόγω νυχτερινής εργασίας και εργασίας κατά τις Κυριακές και αργίες, ως αποζημίωση μη ληφθείσας άδειας και επίδομα αδείας, επιδόματα εορτών και επιδόματα που προβλέπονται και χορηγούνται στους δημοτικούς υπαλλήλους. Στη μεν πρώτη αγωγή που αφορά στα έτη 2001 έως και 2003 ζητούσε να του καταβληθεί το ποσό των 24.032,24 € σύμφωνα με την ΣΣΕ ΠΟΕ ΟΤΑ άλλως, επικουρικά, το ποσό των 8.166 € σύμφωνα με την ΕΓΣΣΕ ενώ με στη δεύτερη αγωγή που αφορά στα έτη 2004 έως και 2006 ζητούσε να του καταβληθεί το ποσό των 30.944 € σύμφωνα με την ΣΣΕ ΠΟΕ ΟΤΑ άλλως το ποσό των 14.712,19 € με την ΕΓΣΣΕ. Τα ανωτέρω ποσά ζητούσε ισχυριζόμενος ότι η σχέση εργασίας που τον συνέδεε με τους εναγομένους δεν ήταν σύμβαση μαθητείας αλλά υπέκρυπτε σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου.

Οι αγωγές του έγιναν εν μέρει δεκτές από το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών με την υπ' αριθ. 106/2011 απόφασή του κατά της οποίας ασκήσαμε έφεση . Το Εφετείο, με την υπ' αριθ. 2725/2013 απόφαση δέχθηκε εν μέρει την έφεσή μας, απέρριψε την πρώτη αγωγή του κ. Παναγιωτόπουλου και δέχθηκε εν μέρει τη δεύτερη αναγνωρίζοντας ότι ο Δήμος Χαϊδαρίου υποχρεούται να του καταβάλει το ποσό των 9.198,26 € με το νόμιμο τόκο από την επομένη της επιδόσεως της αγωγής του ήτοι από 30-12-2007. Οι τόκοι υπερημερίας που μέχρι σήμερα οφείλονται στον δικαιούχο, υπολογιζόμενοι με επιτόκιο 6% που ισχύει κατά του Δημοσίου, ανέρχονται στο ποσό των 3.559,62 €. Επιπλέον επιβάλλει εις βάρος του καθενός από τους διαδίκους (του Δήμου Χαϊδαρίου και του κ. Παναγιωτόπουλου) δικαστική δαπάνη ύψους 600 € που λόγω συμψηφισμού μηδενίζεται .

Κατά της ανωτέρω απόφασης, ασκήσαμε ήδη αίτηση αναιρέσεως επειδή δεν κατέστη δυνατή η λήψη απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί της άσκησης ή μη του ανωτέρω ενδίκου μέσου πριν από την εκπνοή της 30ήμερης προθεσμίας για την άσκησή του.

Ήδη όμως ο δικαιούχος ζητά την εκτέλεση της απόφασης του Εφετείου.

Ως προς τα ανωτέρω λεκτέα τα ακόλουθα :

Η απόφαση του Εφετείου είναι τελεσίδικη πλην όμως δεν έχει καταψηφιστικό αλλά αναγνωριστικό χαρακτήρα και ως εκ τούτου δεν είναι άμεσα εκτελεστή. Δίνει όμως τη δυνατότητα στον δικαιούχο να εκδώσει σε πολύ σύντομο χρόνο διαταγή πληρωμής και να υποχρεώσει το Δήμο να του καταβάλει το ποσό που του έχει επιδικαστεί.

Περαιτέρω, η άσκηση αίτησης αναιρέσεως δεν έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα, επομένως δεν θα μπορούσε να εμποδίσει πιθανή εκτέλεση εις βάρος του Δήμου Χαϊδαρίου εκτός εάν ο Άρειος Πάγος χορηγούσε, μετά από αίτησή μας, αναστολή .

Ωστόσο, για να χορηγηθεί η αναστολή θα έπρεπε να πιθανολογείται η ευδοκίμηση της αίτησης αναιρέσεως που έχουμε ασκήσει.

Ήδη όμως ο Άρειος Πάγος, με την υπ' αριθ. 677/2012 απόφαση του Β1' Πολιτικού Τμήματος έχει κρίνει το ζήτημα της σχέσης εργασίας των σχολικών φυλάκων με τους ΟΤΑ καθώς και το δικαίωμά τους να λαμβάνουν επιδόματα (δώρα) εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα , αποζημίωση αδείας και επίδομα αδείας ακόμη κι αν είχαν υπογράψει συμφωνία περί παραιτήσεώς τους από αυτές τις αξιώσεις, η οποία θεωρείται άκυρη. Το ανωτέρω ζήτημα κρίθηκε κατά την εκδίκαση σχετικής αιτήσεως αναιρέσεως του Δήμου Πατρέων κατά ομοειδούς αγωγής και έφεσης των σχολικών φυλάκων αυτού του Δήμου .

Όπως γνωρίζετε, το άρθρο 72 του Ν. 3852/2010 αναφέρεται στις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής . Μεταξύ των αρμοδιοτήτων της Οικονομικής Επιτροπής , σύμφωνα με την παρ. 1 περ. ιγ και ιδ του άρθρου 72 περιλαμβάνεται η απόφαση για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων και η απόφαση για το δικαστικό και εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι ποσού τριάντα χιλιάδων ευρώ.

Στην παρ. 2 του άρθρου 72 αναφέρεται ότι: «Για τις περ. ιβ, ιγ και ιδ της προηγούμενης παραγράφου η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση της δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου».

Κατόπιν αυτού και επειδή το επίδικο ζήτημα έχει κριθεί με αμετάκλητη απόφαση του Αρείου Πάγου, και δεδομένου ότι ο κ. Παναγιωτόπουλος ζητά να του καταβληθεί το επιδικασθέν ποσό, θα πρέπει να αποφασίσει η Οικονομική Επιτροπή για την παραίτηση ή μη από την ήδη ασκηθείσα (με αριθμό κατάθεσης 133/2014) από 21-2-2014 αίτηση αναιρέσεως κατά της υπ' αριθ. 2725/2013 απόφασης του Εφετείου Αθηνών.

Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω και επειδή η ασκηθείσα αίτηση αναιρέσεως είναι βέβαιο ότι δεν θα ευδοκιμήσει δοθείσης της σχετικής νομολογίας του αρμόδιου τμήματος του Αρείου Πάγου, αφετέρου δε η καθυστέρηση στην εκτέλεση της απόφασης θα ζημιώσει το Δήμο προσθέτοντας στην απαίτηση επιπλέον τόκους και δικαστικές δαπάνες όλων των

βαθμών δικαιοδοσίας, προτείνεται η λήψη απόφασης περί παραίτησης από την ασκηθείσα αίτηση αναιρέσεως και εκτέλεσης της υπ' αριθ. 2725/2013 απόφασης του Εφετείου Αθηνών.

Η Οικονομική Επιτροπή, αφού άκουσε το Πρόεδρό της, και έλαβε υπόψη της την εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας και το αρθ. 72 του Ν. 3852/10, συζήτησε διεξοδικά το θέμα.

Συνεπώς μετά την ολοκλήρωση της συζήτησης η Οικονομική Επιτροπή,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει: α) την παραίτηση από την ασκηθείσα αίτηση αναιρέσεως β) την εκτέλεση της απόφασης 2725/2013 του Εφετείου Αθηνών που αφορά στην υπόθεση του πρώην σχολικού φύλακα Κων/νου Παναγιωτόπουλου, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην εισήγηση.

Ακριβές Αντίγραφο
Χαϊδάρη 11-11-2014
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΑ ΜΕΛΗ
(Υπογραφή) (Υπογραφές)

ΜΙΧΑΛΗΣ ΣΕΛΕΚΟΣ