



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΔΑ: 7ΦΛ1ΩΗ3-1Η8

ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Αριθ. Πρωτ: 5059/25-2-2015

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της με αριθ. 6^{ης} /2015 συνεδριάσεως της Οικονομικής Επιτροπής

Αρ. αποφάσεως : 33

Θέμα: Λήψη απόφασης επί της από 4-2-2015 και με αριθ. πρωτ. 3114/5-2-2015 αιτήσεως της εταιρείας με την επωνυμία ΙΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ (πρώην «ΑΦΟΙ ΚΡΟΥΣΚΟΥ & ΣΙΑ Ο.Ε.» με το διακριτικό τίτλο «3Κ ΕΠΙΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΟΕ»).

Στο Χαϊδάρι στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την 19^η του μήνα **Φεβρουαρίου**, του έτους **2015** ημέρα της εβδομάδας **Πέμπτη** και ώρα **08:00** π.μ. συνήλθε σε **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή κατόπιν της με αριθ. πρωτ. **3958/13.02.2015** του Δήμου εγγράφου προσκλήσεως του Προέδρου, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος στις **13-02-2015**, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 και δημοσιεύτηκε στο Δημοτικό Κατάστημα.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι επί συνόλου εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα εννέα (9) ήτοι:

1. Μοσχονάς Παναγιώτης, Πρόεδρος Ο.Ε.-Αντιδήμαρχος
2. Καραγιάννης Νικόλαος (τακτικό μέλος)
3. Βουλγαρίδης Λεωνίδας (τακτικό μέλος)
4. Κουβαράς Παναγιώτης (τακτικό μέλος)
5. Τροχίδης Εμμανουήλ (τακτικό μέλος)
6. Χατζηστεργίου Στέλλα (τακτικό μέλος)
7. Ντηνιακός Ευάγγελος (τακτικό μέλος)
8. Σπηλιόπουλος Θεόδωρος (τακτικό μέλος)
9. Γκανά-Ρηγάκη Αγγελική (αναπληρωματικό μέλος)

Α π ό ν τ ε ς : Καμπόλη Ελένη (τακτικό μέλος)

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, ύστερα από τη διαπίστωση της απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Ο κ. Πρόεδρος εισηγούμενος το 5^ο θέμα, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής την υπ' αριθμ. 12-2-2015 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας και αναφέρει:

Επί της από 4-6-2010 και με αριθμό καταχώρησης ΑΓ343/8-6-2010 αγωγής της αντιδίκου καθ' ημών, με την οποία ζητείτο η καταδίκη του Δήμου Χαϊδαρίου στην καταβολή στην αντίδικο ποσού 15.322,21 € για την πληρωμή του 5^{ου} Λογαριασμού που εξέδωσε για το έργο «Ανακατασκευή ασφαλοτάπητα στην οδό Άνδρου & επισκευή πεζοδρομίων οδών Κυκλάδων, Πάρνωνος, Πλατεία Ρίμινι, Πάροδος Άνδρου κ. ά.» πλέον τόκων, εκδόθηκε η υπ' αριθ. 4767/2013 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα 17^ο Τριμελές) , με την οποία υποχρεώθηκε ο Δήμος , (ο οποίος στο μεταξύ είχε πλήρως εξοφλήσει το αιτούμενο κεφάλαιο) να καταβάλει στην αντίδικο ποσό 2.808,57 € για τόκους επί του κεφαλαίου.

Κατά της απόφασης αυτής ασκήθηκε από τη Νομική Υπηρεσία αίτηση αναιρέσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας (με αριθμό κατάθεσης ΑΡ/147/27-3-2014 ώστε να κριθεί από το Ανώτατο Δικαστήριο το ζήτημα του οφειλόμενου τόκου υπερημερίας.

Με την ανωτέρω απόφαση το Δικαστήριο δέχθηκε ότι ο οφειλόμενος τόκος υπερημερίας που βαρύνει λογαριασμούς εργολάβων από την εκτέλεση δημοσίων έργων υπολογίζεται σύμφωνα με το άρθρο 4 του ΠΔ 166/2003 στην παρ. 4 του οποίου ορίζεται ότι το ύψος του τόκου υπερημερίας που είναι υποχρεωμένος να καταβάλει ο οφειλέτης υπολογίζεται με βάση το επιτόκιο που εφαρμόζει η ΕΚΤ στην πλέον πρόσφατη κύρια πράξη αναχρηματοδότησης, η οποία πραγματοποιείται πριν από την πρώτη ημερολογιακή ημέρα του οικείου εξαμήνου (επιτόκιο αναφοράς) προσανξημένο κατά επτά εκατοστιαίες μονάδες (περιθώριο) , εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά στη σύμβαση το επιτόκιο αναφοράς το οποίο ισχύει την πρώτη ημερολογιακή ημέρα του οικείου εξαμήνου, εφαρμόζεται και για τους επόμενους έξι μήνες.

Με την απόφαση αυτή απορρίφθηκε ο ισχυρισμός του Δήμου ότι εν προκειμένω ισχύει, δυνάμει του άρθρου 3 του Ν.Δ. 31/1968 (Α 281) η διάταξη του άρθρου 21 του Κώδικα Νόμων περί δικών του Δημοσίου σύμφωνα με την οποία το επιτόκιο για κάθε οφειλή του Δημοσίου ορίζεται σε 6% , η δε τοκοφορία αρχίζει από την επίδοση της αγωγής.

Γι' αυτό το λόγο, ασκήσαμε αίτηση αναιρέσεως κατά της ανωτέρω απόφασης, παρά το γεγονός ότι το ποσό της διαφοράς είναι μικρό. Η αίτηση αναιρέσεως ασκήθηκε από τη Νομική Υπηρεσία, πριν τη λήψη σχετικής απόφασης από την Οικονομική Επιτροπή, ώστε να μην παρέλθει η σχετική 60ήμερη ημερομηνία από την επίδοση της απόφασης και εν συνεχεία η Οικονομική Επιτροπή , με την υπ' αριθ. 96/2014 απόφαση ενέκρινε την ασκηθείσα αίτηση αναιρέσεως.

Κατά της απόφασης αυτής διαμαρτύρεται η εταιρεία ΙΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ, καθολική διάδοχος της αρχικής αντιδίκου μας, με την από 4-2-2015 και με αριθμό πρωτ. 3114/2015 αίτησή της, με την οποία ζητά από την Οικονομική Επιτροπή να επιληφθεί εκ νέου και να αποφασίσει την παραίτηση από την ασκηθείσα αίτηση αναιρέσεως επειδή θεωρεί ότι η άσκησή της είναι απαράδεκτη σύμφωνα με τη διάταξη των παρ. 3 και 4 του άρθρου 53 του ΠΔ 18/1989 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 35 του Ν. 3772/2009 . Η ανωτέρω διάταξη προβλέπει ότι στην περίπτωση διοικητικών συμβάσεων, όπως εν προκειμένω, η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται είτε όταν το ποσό τις διαφοράς υπερβαίνει το ποσό των 200.000 € είτε όταν , αν και μικρότερο, η υπόθεση αφορά σε νομικό ζήτημα για το οποίο είτε δεν υπάρχει προηγούμενη Νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή υπάρχει αντίθεση της προσβαλλόμενης με αίτηση αναιρέσεως απόφασης προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου Ανώτατου Δικαστηρίου ή προς ανέκκλητη απόφαση Διοικητικού

Δικαστηρίου, γεγονός το οποίο θα πρέπει να αναφέρεται στο εισαγωγικό δικόγραφο της αίτησης αναιρέσεως.

Σε ό,τι αφορά το κρινόμενο ζήτημα του ισχύοντος επιτοκίου στις διοικητικές συμβάσεις, η Νομολογία είναι συγκεχυμένη. Με την υπ' αριθ. 2114/2014 απόφαση το Συμβούλιο της Επικρατείας δέχθηκε ότι είναι συνταγματική η διάταξη περί διαφοροποιήσεως του επιτοκίου 6% για οφειλές του Δημοσίου.

Αντίθετα, τόσο το Ελεγκτικό Συνέδριο με την υπ' αριθ. 2812/2011 απόφαση της Ολομέλειας, όσο και ο Άρειος Πάγος με την υπ' αριθ. 766/2014 απόφαση διαφοροποιήθηκαν από το Συμβούλιο της Επικρατείας.

Παρά τη θετική νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ως προ το κρινόμενο ζήτημα δεν μπορούμε με ασφάλεια να προδικάσουμε τη θετική έκβαση της υπόθεσης επειδή σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη, για να καμφθεί παραδεκτά η γενική απαγόρευση της άσκησης αιτήσεως αναιρέσεως για ποσό κάτω των 200.000 €, θα πρέπει με το εισαγωγικό δικόγραφο να προβάλλονται ειδικότεροι ισχυρισμοί σύμφωνα με τους οποίους η αίτηση θα ασκείτο κατ' εξαίρεση παραδεκτώς. Είναι ενδεικτικό ότι με την υπ' αριθ. 817/2014 απόφασή του το ΣΤ' Τμήμα του Συμβουλίου της Επικρατείας απέρριψε αίτηση αναιρέσεως της εταιρείας με την επωνυμία «OLYMPIC SPORTS ΑΕ» κατά του Δήμου Χαϊδαρίου (μας επιδόθηκε στις 10-2-2015) με κρινόμενο ζήτημα το ισχύον επιτόκιο επί διοικητικών συμβάσεων, επειδή έκρινε ότι η άσκηση της αίτησης ήταν απαράδεκτη λόγω ποσού και επειδή δεν προβλήθηκαν βασίμως ειδικότεροι ισχυρισμοί που θα τεκμηριώναν την παραδεκτή άσκησή της.

Επομένως, δεδομένου ότι, το ποσό της διαφοράς μας με την αιτούσα ανέρχεται σε 2.808,58 € πλέον τόκων επί του επιδικασθέντος ποσού.

Επειδή η απόφαση είναι ούτως ή άλλως εκτελεστή.

Επειδή η δικαιούχος εταιρεία δηλώνει ότι θα προχωρήσει σε αναγκαστική εκτέλεση που θα επιβαρύνει το Δήμο με πρόσθετες δαπάνες.

Επειδή, για τους λόγους που προεκτέθηκαν είναι αβέβαιη η έκβαση της δίκης ενώ σε περίπτωση ήττας η δικαστική δαπάνη ενδέχεται να είναι μεγάλη σε σχέση με το επίδικο ποσό, λόγω του υψηλού κόστους των δικαστικών εξόδων στο Συμβούλιο της Επικρατείας.

Επειδή ο χρόνος εκδίκασης των υποθέσεων από το Συμβούλιο της Επικρατείας είναι εξαιρετικά αργός οπότε, όλη αυτή την περίοδο θα επιβαρύνεται η οφειλή με τόκους υπερημερίας.

Θεωρούμε ότι η αποδοχή της αίτησης της αντιδίκου δεν είναι επιβλαβής για τα συμφέροντα του Δήμου.

Η Οικονομική Επιτροπή, αφού άκουσε το Πρόεδρό της, και έλαβε υπόψη την υπ' αριθμ. 12-2-2015 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας, συζήτησε διεξοδικά το θέμα.

Συνεπώς μετά την ολοκλήρωση της συζήτησης, η Οικονομική Επιτροπή,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την αποδοχή της από 4-2-2015 και με αριθ. πρωτ. 3114/5-2-2015 αιτήσεως της εταιρείας με την επωνυμία ΙΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ (πρώην «ΑΦΟΙ ΚΡΟΥΣΚΟΥ & ΣΙΑ Ο.Ε.» με το διακριτικό τίτλο «3Κ ΕΠΙΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΟΕ», σύμφωνα με τη γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου μας, όπως εμφανίζεται στο εισηγητικό μέρος της παρούσας.

Ακριβές Αντίγραφο
Χαϊδάρη 20-02-2015
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ **ΤΑ ΜΕΛΗ**
(Υπογραφή) **(Υπογραφές)**

ΜΙΧΑΛΗΣ ΣΕΛΕΚΟΣ