



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΔΑ: 6ΧΧΒΩΗ3-ΝΚΩ  
Αριθμ. πρωτ.: 7139/03-04-2018

## Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της με αριθ. 11<sup>ης</sup>/2018 τακτικής συνεδριάσεως της Οικονομικής Επιτροπής

Αρ. αποφάσεως : 35

**Θέμα: Εξωδικαστική επίλυση διαφοράς με τον κ. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟ ΘΩΜΑ του Ευαγγέλου, περί καταβολής αποζημίωσης για υλικές ζημιές σε όχημα λόγω πτώσης δέντρου.**

Στο Χαϊδάρι στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την **03η** του μήνα Απριλίου, του Έτους **2018** ημέρα της εβδομάδας **Τρίτη** και ώρα **08:30** συνήλθε σε **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή κατόπιν της με αριθ. πρωτ. **6910/30-03-2018** του Δήμου εγγράφου προσκλήσεως του Προέδρου, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος στις **30-03-2018**, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 και δημοσιεύτηκε στο Δημοτικό Κατάστημα.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι επί συνόλου εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα πέντε (5) ήτοι:

1. Μοσχονάς Παναγιώτης (Πρόεδρος Ο.Ε)
2. Κουβαράς Παναγιώτης (τακτικό μέλος)
3. Τροχίδης Εμμανουήλ (τακτικό μέλος)
4. Μποζίκας Ανδρέας (τακτικό μέλος)
5. Ντηνιακός Ευάγγελος (τακτικό μέλος)

Α π ό ν τ ε ς : κ.κ. Βουλγαρίδης Λεωνίδας (τακτικό μέλος) Χατζηστεργίου Στέλλα (τακτικό μέλος) Καραγιάννης Νικόλαος (τακτικό μέλος) & Γεωργιάδη Ειρήνη (τακτικό μέλος)

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

### Μεταβολές:

Πριν τη συζήτηση του 1<sup>ου</sup> θέματος ο κ. Πρόεδρος εισηγήθηκε για την εκτός ημερησίας διάταξης συζήτηση του εξής θέματος ως κατεπείγον: 1) Έγκριση για την έκδοση εντάλματος προπληρωμής, για τις δαπάνες τεχνικού ελέγχου μεταφορικών μέσων, του Δήμου μας, για το τρίμηνο -Απριλίου-Μαΐου-Ιουνίου 2018.

Η Οικονομική Επιτροπή - ομόφωνα - εγκρίνει την ένταξη του θέματος, το οποίο και θα αποτελέσει το 7<sup>ο</sup> θέμα της ημερησίας διάταξης (Ν. 3852/2010 άρθρο 75 παρ. 3).

*Ο κ. Πρόεδρος εισηγούμενος το 1<sup>ο</sup> θέμα έθεσε υπόψη των μελών της ΟΕ την γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας, στην οποία αναφέρονται τα εξής:*

**ΘΕΜΑ :** Εξωδικαστική επίλυση διαφοράς με τον κ. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟ ΘΩΜΑ του Ευαγγέλου περί καταβολής αποζημίωσης για υλικές ζημιές σε όχημα λόγω πτώσης δέντρου

**ΣΧΕΤ :** Η υπ' αριθ. πρωτ. 1520/19-1-2018 αίτηση του κ. Δημόπουλου με τα συνημμένα έγγραφα

Ο κ. Δημόπουλος Θωμάς με την υπ' αριθ. πρωτ. 1520/19-1-2018 αίτησή του ζητά να αποζημιωθεί από το Δήμο για υλικές ζημιές που υπέστη ΙΧΕ ιδιοκτησίας του από την πτώση δέντρου στην οδό Σκύρου 28 .

Ειδικότερα, ο κος Δημόπουλος είναι ιδιοκτήτης του υπ' αριθ. κυκλοφορίας ΖΗΚ 7923 ΙΧΕ αυτοκινήτου εργοστασίου κατασκευής FIAT τύπου PUNTO , πρώτης κυκλοφορίας στις 2-8-2001 όπως αποδεικνύεται από το αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του, την οποία έχει υποβάλλει συνημμένα στην κατά τα ανωτέρω αίτησή του.

Στην αίτησή του αναφέρει ότι κατόπιν πτώσεως δέντρου την 18-1-2018 επί της οδού Σκύρου αριθ. 28, καταπλακώθηκε το αυτοκίνητό του υφιστάμενο ανεπανόρθωτες ζημιές . Το ζημιογόνο δε γεγονός , δηλαδή η πτώση μεγάλου πεύκου στο αυτοκίνητο του αιτούντος που περιγράφεται στην αίτηση του απεικονίζεται στις συνημμένες φωτογραφίες. Σύμφωνα με συμπληρωματική δήλωση του αιτούντος περίοικοι (τα στοιχεία των οποίων παρατίθενται στο κείμενο) είχαν επανειλημμένα οχλήσει το Δήμο τηλεφωνικά για την επικινδυνότητα του δέντρου, πλην όμως δεν είχαν ληφθεί μέτρα.

Σύμφωνα με την αίτηση το αυτοκίνητο , είχε αγοραστεί από τον κο Δημόπουλο τον Ιούνιο του έτους 2017 αντί ποσού 3.150 € και μετά την αλλαγή ελαστικών και μερικών άλλων αναγκαίων επισκευών η συνολική δαπάνη ανήλθε σε 3.400 € .

Σύμφωνα με την προσφορά εργασίας και ανταλλακτικών, για την αποκατάσταση των ζημιών του ως άνω αυτοκινήτου, που υπογράφεται από τον κ. Λιατσόπουλο Θόδωρο, Φανοποιία βαφές, εμπορία αυτοκινήτων και ανταλλακτικών , οδός Αγ. Λαύρας 3, Χαϊδάρι και που προσκομίζεται συνημμένα στην αίτηση για την αποκατάσταση των ζημιών του αυτοκινήτου απαιτείται συνολικά ποσό 3.980 € πλέον ΦΠΑ 24%.

Επομένως, ο αιτών δηλώνει ότι η επισκευή του αυτοκινήτου κρίνεται ασύμφορη.

Μεταταύτα, ο αιτών ζητά να λάβει αποζημίωση «σχεδόν ίσης της αγοράς του αυτοκινήτου» για να το αντικαταστήσει, επισημαίνοντας ότι τόσο ο ίδιος, όσο και η μητέρα του είναι άνεργοι, δικαιούχοι κοινωνικού εισοδήματος αλληλεγγύης.

Όπως μας ενημέρωσε προφορικά ο αιτών, για την απομάκρυνση του αυτοκινήτου μετέβη στο χώρο η Υπηρεσία Πρασίνου του Δήμου Χαϊδαρίου και μάλιστα, κατά την κοπή και απομάκρυνση του δέντρου υπέστη βλάβες και το πίσω μέρος του αυτοκινήτου το οποίο δεν είχε πληγεί από την πτώση του δέντρου (βλ. σχετικές φωτογραφίες) .

Επομένως, από τα στοιχεία που προσκομίζονται αποδεικνύεται το βάσιμο του αιτήματος του κ. Δημόπουλου.

Περαιτέρω, από το Προεδρικό Διάταγμα 410/1995 καθιερύεται αποκλειστική αρμοδιότητα του Δήμου ως «προς την κατασκευή, συντήρηση και λειτουργία χώρων πρασίνου, υπαίθριων κοινόχρηστων χώρων και των δεντροστοιχιών που βρίσκονται εντός των εδαφικών του ορίων». Η αρμοδιότητα μάλιστα αυτή «αφορά και στη λήψη κατάλληλων μέτρων από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου, στον προληπτικό έλεγχο της κατάστασης των μεγάλων δέντρων και σε περίπτωση διαπίστωσης κινδύνου πτώσης αυτών, στην επίκαιρη σήμανση του χώρου (τοποθέτηση κατάλληλης προειδοποιητικής πινακίδας, εκκένωση περιβάλλοντος χώρου, απαγόρευση διέλευσης πεζών και τροχοφόρων οχημάτων), καθώς και στην έγκαιρη αποκοπή του δέντρου, προκειμένου να μη διακυβεύεται η ασφαλής χρήση των κοινόχρηστων χώρων από τους πολίτες και να μην προκαλούνται υλικές ζημιές».

Κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 105 και 106 του Εισ . Ν.Α.Κ., ευθύνη προς αποζημίωση γεννάται και από ενέργειες ή παραλείψεις οφειλομένων νόμιμων υλικών ενεργειών, εφόσον οι υλικές αυτές ενέργειες ή

παραλείψεις συνάπτονται με την οργάνωση και λειτουργία των δημόσιων υπηρεσιών ή των υπηρεσιών νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου και δεν συνάπτονται με την ιδιωτική διαχείριση της περιουσίας του Δημοσίου ή του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα του οργάνου, που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων.

Επιπλέον, ευθύνη προς αποζημίωση συντρέχει όχι μόνον όταν με τη σχετική πράξη ή παράλειψη των οργάνων των νομικών αυτών προσώπων παραβιάζεται συγκεκριμένη διάταξη, αλλά και όταν παραλείπονται τα προσιδιάζοντα σε συγκεκριμένη υπηρεσία ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις, τα οποία πηγάζουν από την κείμενη εν γένει νομοθεσία, αλλά και από τα δεδομένα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστης. Τέλος, για να γεννηθεί η από το άρθρο 105 Εισ. ΝΑΚ υποχρέωση για αποζημίωση πρέπει να υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της πράξεως ή παραλείψεως του οργάνου του Δημοσίου ή του ΝΠΔΔ που δημιουργεί το νόμιμο λόγο ευθύνης του και της ζημίας που επήλθε (ΣτΕ 347/1997). Τέτοια αιτιώδης συνάφεια υπάρχει, όταν κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η φερόμενη ως ζημιόγonos πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων ή από τις ειδικές περιστάσεις στη συγκεκριμένη περίπτωση ήταν επαρκώς ικανή να επιφέρει το ζημιόγono αποτέλεσμα (ΣτΕ 979/2000). Επίσης, η αποζημίωση συνίσταται στο χρηματικό ποσό που απαιτείται για την αποκατάσταση της βλάβης και την επαναφορά του πράγματος στην προτέρα κατάστασή του, η οποία θα επιτρέψει την τακτική εκμετάλλευσή του και την απόλαυση των ωφελημάτων που απορρέουν από αυτό (ΑΠ 1233/1993, ΔΠΑ 10476/2009).

Εξάλλου, κατά την έννοια των ίδιων διατάξεων σε συνδυασμό με το άρθρο 932 ΑΚ, η εν λόγω ευθύνη καλύπτει, όχι μόνο τη θετική ή αποθετική ζημία (διαφυγόν κέρδος) του ζημιωθέντος, από την παράνομη δραστηριότητα των οργάνων του Δημοσίου ή του ΝΠΔΔ, αλλά και τη χρηματική ικανοποίησή του για ηθική βλάβη, δεδομένο ότι πρόκειται περί μορφής αδικοπραξίας. (ΣτΕ 289/1995) Περαιτέρω, από τις σχετικές διατάξεις του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (άρθρο 75 Ν. 3463/2006) προκύπτει, ότι ο Δήμος είναι αποκλειστικά αρμόδιος για την συντήρηση των χώρων πρασίνου και των υπαίθριων κοινοχρήστων χώρων, που ανήκουν στην τοπική του αρμοδιότητα, καθώς και για την μέριμνα και την λήψη μέτρων για την προστασία της ζωής και της περιουσίας των κατοίκων.

Επίσης, στην διάταξη του άρθρου 5 του ν. 998/1979 «Περί προστασίας των δασών και των δασικών εν γένει εκτάσεων της χώρας» και στην παρ. 2 αυτού ορίζεται ότι: «...η μέριμνα για την ανάπτυξη, βελτίωση, αναδάσωση και προστασία των πάρκων, αλσών και των εντός των πόλεων ή οικιστικών περιοχών δενδροστοιχιών ανήκει εις τους οικείους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης ...Αι ως άνω υπηρεσίες και οργανισμοί δύνανται να ζητούν την συνδρομή της δασικής υπηρεσίας, εφόσον συντρέχει περίπτωση ...» . (Βλ. ad hoc υπ' αριθ. 31/2012 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βόλου) Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων, συνάγεται ότι ο Δήμος είναι αρμόδιος, μεταξύ άλλων, για τη συντήρηση, επίβλεψη και ασφαλή χρήση από πλευράς των πολιτών των χώρων όπου έχουν φυτευτεί δέντρα. Ειδικότερα επιβάλλεται σε βάρος του ΟΤΑ, ρητή υποχρέωση να προβαίνει με επιμέλεια, σε κάθε αναγκαία ενέργεια και να λαμβάνει προληπτικά, όλα τα κατάλληλα μέτρα για να αποτρέψει την πτώση των δέντρων ή κλαδιών τους, ώστε να εξασφαλίζεται η ασφαλής και ακίνδυνη κίνηση των πεζών και οχημάτων στις παρακείμενες οδούς. Άλλωστε, όπως έχει νομολογιακά κριθεί, η οποιαδήποτε παράλειψη οφειλόμενης ειδικότερα ενέργειας του ΟΤΑ σε σχέση με τις παραπάνω υποχρεώσεις των οργάνων του, ως αναγόμενη σε άσκηση εξουσίας, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, συνιστά παρανομία της Διοίκησης και δημιουργεί νόμιμο λόγο ευθύνης προς αποζημίωση αυτών που ζημιώθηκαν με βάση τα άρθρα 105 – 106 ΕισΝΑΚ και μάλιστα χωρίς να απαιτείται να αποδειχθεί και υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων, ενόψει της καθιερούμενης αντικειμενικής ευθύνης του δήμου (ΑΠ 1721/80 ΝοΒ 28 σελ. 1467, ΔΠΑ 10476/2009 κ.α.).

**Στην υπό κρίση περίπτωση** υφίστανται τα ακόλουθα δεδομένα: Το ατύχημα, ο τόπος του ατυχήματος, η αιτία και οι συνθήκες επέλευσης αυτού, ο αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ των παραλείψεων (προληπτική ενδεδειγμένη συντήρηση δέντρου-κοπή κλαδιών) και της επελθούσας ζημίας καθώς και οι ζημιές, οι οποίες προκλήθηκαν, αποδεικνύονται από τα στοιχεία που προσκομίζει ο αιτών.

Το ποσό, το οποίο απαιτείται για την αποκατάσταση των ζημιών του οχήματος, είναι σύμφωνα με την προσκομισθείσα προσφορά εργασιών και αγοράς ανταλλακτικών μεγαλύτερο από την αγοραστική αξία του αυτοκινήτου.

Ο παθών αιτείται την καταβολή σ' αυτόν ποσού ίσης αξίας με την αγοραστική αξία του οχήματος και δεν έχει υποβάλει αίτημα για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης .

Με δεδομένα τα ανωτέρω, ήτοι: α) τις συνθήκες επέλευσης του συμβάντος και της εξ αυτού πρόκλησης των υλικών ζημιών του ως άνω Ε.Ι.Χ. αυτοκινήτου, ιδιοκτησίας του κ. Δημόπουλου, β) την αποκλειστική αρμοδιότητα του Δήμου (ΠΑ 410/95) για την, δια των αρμοδίων υπηρεσιών του, λήψη κατάλληλων μέτρων προς αποφυγή διακύβευσης της ασφαλούς χρήσης των οδών και της πρόκλησης υλικών ζημιών σε οχήματα από πτώση δέντρων, καθώς και την κατά νόμο υπευθυνότητα του Δήμου για τη συντήρηση, επίβλεψη και ασφαλή χρήση, τόσο από τους πεζούς όσο και από τα οχήματα, του χώρου όπου είχε φυτευτεί το δέντρο το οποίο κατέπεσε στο όχημα του αιτούντος , τα αρμόδια όργανα του οποίου (Δήμου) παρέλειψαν να προβούν προληπτικά στην ενδεδειγμένη συντήρηση του δέντρου, γ) Το γεγονός ότι δεν αναφέρθηκε ότι η πτώση του δέντρου προήλθε από ακραία καιρικά φαινόμενα-θεομηνία ώστε να μπορούσε να θεωρηθεί ότι συντρέχει περίπτωση ανωτέρας βίας που αποτελεί λόγο απαλλαγής της ευθύνης του δημοσίου προς αποζημίωση για ζημιές που προήλθαν από τέτοια γεγονότα εξαιρετικά και απρόβλεπτα, που δεν θα μπορούσαν να αντιμετωπισθούν όσα μέτρα και αν ελάμβανε και όση επιμέλεια και σύνεση και αν επιδείκνυε ο μέσος συνετός άνθρωπος για την αποτροπή τους. (βλ. Γ. Μπαλή, Γενικά Αρχαί, 1961, παρ. 179. Αλ. Λιτζερόπουλου, Στοιχεία παρ. 144 – Νικόλαο Π. Σοϊλεντάκη, Δρ. Νομ. Προέδρου Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Η Αγωγή στη Διοικητική Δικονομία, 2004, σ. 263, Εκδόσεις Σάκκουλας). Σημειώνεται επίσης, ότι η καταιγίδα και οι θυελλώδεις άνεμοι δεν συνιστούν εξ ορισμού ανωτέρα βία που επιφέρει την πτώση δέντρων ή κλαδιών παρά μόνο όταν εκδηλωθούν κατά τρόπο που δεν είναι δυνατό να προβλεφθεί και με τέτοια ένταση που καθιστούν την πτώση αναπόφευκτη (βλ. ΕφΑθ 2251/1972 Αρμ. 72,1002, ΕφΘεσΑρμ. 70,972, ΔΠΑ 10476/2009). Κατά συνέπεια, εν προκειμένω δεν μπορούμε να επικαλεστούμε περίπτωση ανωτέρας βίας, καθώς και δ) το ύψος του αιτούμενου από τον κ. Δημόπουλο ποσού για την αντικατάσταση του καταστραφέντος οχήματος με άλλο, ίσης αξίας, κατά την άποψή μου, η οποία δεν είναι δεσμευτική, θεωρώ ότι είναι προς το συμφέρον του Δήμου να επιλυθεί η ως άνω διαφορά συμβιβαστικά . Και τούτο διότι, σε ενδεχόμενη δικαστική προσφυγή αυτού για την ικανοποίησή του, δεν υφίσταται βάσιμος λόγος ή επιχείρημα, το οποίο προτεινόμενο από την πλευρά του Δήμου θα μπορούσε να οδηγήσει σε απόρριψη του αιτήματός του για αποζημίωσή του .

Ως προς το ύψος του καταβληθησόμενου ποσού θα πρέπει να ληφθεί υπόψη 1) η αγοραστική αξία πώλησης ΙΧΕ αυτοκινήτων FIAT PUNTO πρώτης κυκλοφορίας έτους 2001 , όπως είναι το ζημιωθέν και 2) η αξία των υπολειμμάτων , δηλ. η αξία μεταπώλησης του ζημιωθέντος οχήματος την οποία θα ωφεληθεί ο αιτών .

Εν όψει όλων των παραπάνω θεωρούμε , ότι **υπάρχει συμφέρον του Δήμου να προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό** με τον κ. Δημόπουλο και εφόσον ληφθεί σχετική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής να του καταβληθεί το ποσό που θα κριθεί δίκαιο και εύλογο, μέχρι ίσης αξίας με την αξία του καταστραφέντος οχήματος υπό τον όρο, ότι θα δηλώσει ότι δεν έχει, ούτε διατηρεί κατά του Δήμου καμία άλλη αξίωση από οιαδήποτε αιτία αναφορικά με το εν λόγω συμβάν.

Χαϊδάρι, 2-2-2018

Για τη Νομική Υπηρεσία  
ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΥ

*Ακολούθως ο Πρόεδρος πρότεινε την εξωδικαστική επίλυση διαφοράς του Δήμου Χαϊδαρίου με τον κ. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟ ΘΩΜΑ του Ευαγγέλου για το ποσό των 2.500,00 λόγω υλικών ζημιών που υπέστη ΙΧΕ ιδιοκτησίας του από την πτώση δέντρου στην οδό Σκύρου 28 και κάλεσε τα μέλη της Ο.Ε. να αποφασίσουν σχετικά.*

*Η Οικονομική Επιτροπή, αφού άκουσε την πρόταση του Προέδρου και έλαβε υπόψη, την γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας και το άρθρ. 72 του Ν. 3852/2010, συζήτησε το θέμα.*

Συνεπώς μετά την ολοκλήρωση της συζήτησης η Οικονομική Επιτροπή,

## **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Την εξωδικαστική επίλυση διαφοράς του Δήμου Χαϊδαρίου με τον κ. ΔΗΜΟΠΟΥΛΟ ΘΩΜΑ του Ευαγγέλου, κάνοντας δεκτή την αριθμ. πρωτ.: 1520/19-1-2018 αίτηση του, για το ποσό των 2.500,00€, λόγω υλικών ζημιών που υπέστη ΙΧΕ ιδιοκτησίας του από την πτώση δέντρου στην οδό Σκύρου 28, υπό τον όρο, ότι θα δηλώσει ότι δεν έχει, ούτε διατηρεί κατά του Δήμου καμία άλλη αξίωση από οιαδήποτε αιτία αναφορικά με το εν λόγω συμβάν, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην από 2-2-2018 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας, όπως αποτυπώνεται εξ ολοκλήρου στο εισηγητικό μέρος της παρούσας.

Εξουσιοδοτεί τον κ. Δήμαρχο για την υπογραφή κάθε σχετικού εγγράφου που τυχόν απαιτηθεί.

**Ακριβές Αντίγραφο**  
**Χαϊδάρη 03-04-2018**  
**Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ**

|                              |                    |
|------------------------------|--------------------|
| <b>Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ</b> |                    |
| <b>Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ</b>            | <b>ΤΑ ΜΕΛΗ</b>     |
| <b>(Υπογραφή)</b>            | <b>(Υπογραφές)</b> |

**ΜΙΧΑΛΗΣ ΣΕΛΕΚΟΣ**