



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της με αριθ. **10^η /2014** συνεδριάσεως της Οικονομικής Επιτροπής

Αρ. αποφάσεως :**53**

Θέμα «Εκδίκαση ένστασης- Έγκριση πρακτικού διενέργειας του ανοικτού διαγωνισμού για την «ΠΙΛΟΤΙΚΗ ΥΠΟΓΕΙΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΛΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ» καθώς και εκ νέου καθορισμός ημερομηνίας-ώρας για τη διενέργεια του 3^{ου} σταδίου του ανοικτού διαγωνισμού.»

Στο Χαϊδάρι στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την **21^η** του μήνα **Μαρτίου**, του έτους **2014** ημέρα της εβδομάδας **Παρασκευή** και ώρα **17:00** συνήλθε σε **έκτακτη** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή κατόπιν της με αριθ. πρωτ. **9775/21-03-2014** του Δήμου εγγράφου προσκλήσεως του Προέδρου, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος στις **21-03-2014**, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 και δημοσιεύτηκε στο Δημοτικό Κατάστημα.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι επί συνόλου εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα έξι (6)) ήτοι:

Π α ρ ό ν τ ε ς :

1. Θεοφίλης Απόστολος-Πρόεδρος της Ο.Ε./Αντιδήμαρχος
2. Παναγιωτάτος Νικόλαος (τακτικό μέλος)
3. Βαρυτιμιάδης Σάββας (τακτικό μέλος)
4. Καραβίτης Πέτρος (τακτικό μέλος)
5. Αδαμοπούλου Κωνσταντίνα (τακτικό μέλος)
6. Σπηλιόπουλος Θεόδωρος (τακτικό μέλος)

Α π ό ν τ ε ς : κκ Θεοτοκάς Ιωάννης (τακτικό μέλος) Πασπαλιάρης Αντώνης (τακτικό μέλος) Σελέκος Μιχάλης (τακτικό μέλος).

Ο Πρόεδρος ύστερα από τη διαπίστωση της απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Ο Πρόεδρος της Ο.Ε., εισηγούμενος το θέμα έθεσε υπόψη των μελών της Ο.Ε. τα εξής:

Την υπ' αριθμ. **98/2013** απόφαση Δ.Σ., με την οποία εγκρίθηκε η υποβολή πρότασης, στο Πράσινο Ταμείο (Α.Π. 886/1-4-2013 Κωδ. Πρόσκλησης 20) «Αστική Αναζωογόνηση 2012-2015», του Υπουργείου Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, στον Άξονα Προτεραιότητας (ΑΠ 3) “Προστασία και Ανάδειξη του Φυσικού Περιβάλλοντος”, για τη Δράση: “Πιλοτική υπογειοποίηση κάδων απορριμμάτων στο Δήμο Χαϊδαρίου, συνολικού προϋπολογισμού ποσού 375.396,00€.

Την -με αρ. πρωτ. **3113/08-08-2013-** Απόφαση Ένταξης της Πράξης με τίτλο: **«Πιλοτική υπογειοποίηση κάδων απορριμμάτων στο Δήμο Χαϊδαρίου»** του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, σύμφωνα με την οποία εγκρίνεται η ένταξη της πράξης **Συνολικού Προϋπολογισμού: 187.698,00 Ευρώ (πίστωση τρέχοντος έτους 2013 για το χρηματοδοτικό Πρόγραμμα του ΠΤ «Αστική Αναζωογόνηση 2012-2015»**

Την αριθ. **201/2013** απόφαση Δ.Σ., με την οποία έγινε η αποδοχή Ένταξης της Πράξης «Πιλοτική υπογειοποίηση κάδων απορριμμάτων στο Δήμο Χαϊδαρίου» στα πλαίσια χρηματοδοτικού προγράμματος του Πράσινου Ταμείου «Αστική αναζωογόνηση 2012-2015» έτους 2013, εγκρίθηκε η διενέργεια της ως άνω Πράξης και καθορίστηκε ως τρόπος εκτέλεσής της, ο ανοικτός διαγωνισμός, σύμφωνα με τον ΕΚΠΟΤΑ.

Την αριθ. **204/2013** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής που αφορά στην κατάρτιση όρων διενέργειας δημοπρασίας ανοιχτού διαγωνισμού – έγκριση τεχνικών προδιαγραφών – έγκριση διάθεσης πίστωσης της πράξης «Πιλοτική υπογειοποίηση κάδων απορριμμάτων στο Δήμο Χαϊδαρίου», προϋπολογισμού

Την αριθ. **210/2013** απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής που αφορά στην, εκ νέου κατάρτιση όρων διενέργειας δημοπρασίας ανοιχτού διαγωνισμού – έγκριση τεχνικών προδιαγραφών (Α.Μ.12/2013) – έγκριση διάθεσης πίστωσης της Πράξης «Πιλοτική υπογειοποίηση κάδων απορριμμάτων στο Δήμο Χαϊδαρίου, προϋπολογισμού ποσού ύψους **187.698,00€.**, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, οικον. έτους 2013

Την αριθ. **239/2013** απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής που αφορά στην έγκριση-επικύρωση του υπ' αριθμ. 42529/29-11-2013 Πρακτικού του 1^{ου} Σταδίου Διενέργειας Ανοικτού Διαγωνισμού για την προμήθεια με τίτλο: «Πιλοτική Υπογειοποίηση κάδων απορριμμάτων στο Δήμο Χαϊδαρίου» της αρμόδιας Επιτροπής και στον ορισμό της ημερομηνίας και ώρας διεξαγωγής διενέργειας του **2^{ου} Σταδίου, του ανοικτού διαγωνισμού: Αποσφράγιση Φακέλου Τεχνικών Προσφορών-**, την **07/01/2014, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:30.**

Την αριθ. **25/2014** απόφαση Ο.Ε. με θέμα «Λήψη απόφασης περί έγκρισης πρακτικού που αφορά το 2^ο Στάδιο διενέργειας του ανοικτού διαγωνισμού για την «ΠΙΛΟΤΙΚΗ ΥΠΟΓΕΙΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΔΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ» καθώς και καθορισμός ημερομηνίας-ώρας για τη διενέργεια του 3^{ου} σταδίου του ανοικτού διαγωνισμού.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στην αρμόδια υπάλληλο κ. Π. Παναγιωτάκου, η οποία αναφέρει:

Θέτουμε υπόψη της Ο.Ε. την υπ' αριθ. πρωτ.: **61069/21-02-2014** ένσταση που υπεβλήθη από την εταιρεία «ΑΦΟΙ ΒΟΥΡΛΟΥΜΟΙ ΑΕΒΕ» και το από με αριθ. πρωτ. **7560/05-03-2014** πρακτικό της επιτροπής Διενέργειας - Αξιολόγησης Δημοσίων Διαγωνισμών, με το οποίο εισηγείται στην Οικονομική Επιτροπή, την απόρριψη επί της ουσίας της υποβληθείσας ένστασης της ως άνω εταιρίας, αναλυτικά:

**«ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ:
ΠΙΛΟΤΙΚΗ ΥΠΟΓΕΙΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΔΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ»**

Στο Χαϊδάρι, σήμερα Τρίτη 4 Μαρτίου 2014 και ώρα 11.00 πμ., συνεδρίασε η παρούσα Επιτροπή Διενέργειας – Αξιολόγησης Δημοσίων Διαγωνισμών που διενεργούνται σύμφωνα με τον ΕΚΠΟΤΑ, έτους 2014 (245/2013 Απόφαση της Ο.Ε., κατόπιν του με αρ. πρωτ. οικ. 44001/11-12-2013 πρακτικού κλήρωσης), προκειμένου να εξετασθεί η υποβληθείσα από την Εταιρία «Αφοί Βουρλούμη Α.Ε.Β.Ε.» προδικαστική προσφυγή – ένσταση (αρ. πρωτ. 6.106/21-2-2014) κατά της υπ’ αριθ. 25/14-2-2014 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής που αφορά την έγκριση του 2^{ου} σταδίου (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών) για την προμήθεια με τίτλο «Πιλοτική Υπογειοποίηση κάδων απορριμμάτων στο Δήμο Χαϊδαρίου».

Η υπό κρίση ένσταση ετέθη υπόψη της δικηγόρου του Δήμου Χαϊδαρίου Πετροπούλου Αικατερίνης και της ηλεκτρολόγου – μηχανολόγου μηχανικού Παναγιωτάκου Παναγιώτας, οι οποίες εξέθεσαν τις απόψεις τους για τα θέματα της ειδικότητας εκάστης εξ’ αυτών που περιλαμβάνονται στην κρινόμενη ένσταση.

1. Νομικό πλαίσιο

Α) Ισχύουσες διατάξεις για την υποβολή ένστασης κατά αποφάσεων σχετικών με τον υπό κρίση διαγωνισμό.

Σύμφωνα με το περιεχόμενο της κρινόμενης ένστασης, φέρεται αυτή να ασκείται σε εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 «Δικαστική προστασία κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων» .

Όμως, στο Ν. 3886/2010, υπάγονται οι δημόσιες συμβάσεις που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των οδηγιών 2004/17/EK και 2004/18/EK καθώς και στο Π.Δ. 59 και 60/2007. Κατά συνέπεια, εμπίπτουν οι προμήθειες, των οποίων η προϋπολογιζόμενη αξία (χωρίς ΦΠΑ), είναι ίση ή μεγαλύτερη των ορίων του άρθρου 6 του Π.Δ. 60/2007, όπως κάθε φορά ισχύει, (δηλαδή εν προκειμένω των 200.000,00 € χωρίς ΦΠΑ για τους Ο.Τ.Α.), ενώ η προϋπολογισθείσα αξία της δημοπρατούμενης προμήθειας είναι 187.698,00 € (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ).

Περαιτέρω, στο προοίμιο της Διακήρυξης (αρ. πρωτ. 39567/2013), δυνάμει της οποίας διενεργείται η εν λόγω προμήθεια, όπου παρατίθενται οι γενικές και ειδικές διατάξεις που λαμβάνονται υπόψη για τη ρύθμιση των θεμάτων του διαγωνισμού, καθορίζεται το θεσμικό πλαίσιο εντός του οποίου διενεργείται η δημοπράτηση της εν λόγω προμήθειας. Μεταξύ των παρατιθέμενων νόμων δεν περιλαμβάνεται ο Ν. 3886/2010, δεδομένου ότι, σύμφωνα με τα παραπάνω η διενεργούμενη προμήθεια δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του .

Κατόπιν αυτών, **η υποβληθείσα προδικαστική προσφυγή δεν ασκείται παραδεκτώς κατ’ άρθρο 4 του Ν. 3886/2010 το οποίο δεν έχει εν προκειμένω εφαρμογή , αλλά εξετάζεται ως ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 15 του ΕΚΠΟΤΑ**, όπως προβλέπεται ρητά στο άρθρο 17 της διακήρυξης.

Β) Στο προοίμιο της εξεταζόμενης ένστασης και προκειμένου να υποστηριχθεί ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι «δεν έχει γίνει ορθή συγκριτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας των προσφορών», γίνεται επίκληση του Ν. 3316/2005, της Υ.Α. Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439.3/18.10.2006 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ και της Εγκυκλίου ΕΖ9/Δ17γ/07/116/Φ.Ν.439/2005 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. ως ακολούθως:

- Ν. 3316/2005: «Ανάθεση και Εκτέλεση Δημόσιων Συμβάσεων Εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών Υπηρεσιών»,

- Υ.Α. Δ17γ/06/157/Φ.Ν.439.3/2006: «Περιεχόμενο των τεχνικών εκθέσεων της παρ. 3^α του άρθρου 6, των προκαταρκτικών μελετών του άρθρου 6 και των τεχνικών εκθέσεων της παρ. 4^α του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005»,
- Εγκύκλιος Ζ9/Δ17γ/07/116/Φ.Ν. 439/2005: «Συμπλήρωση προτύπων τευχών προκηρύξεων του Ν. 3316/2005 και οδηγίες για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας Ανάθεσης».

Πλην όμως ο ανωτέρω νόμος, η σε εκτέλεση αυτού εκδοθείσα ΥΑ και η σχετική ερμηνευτική εγκύκλιος, όπως προκύπτει τόσο από τον τίτλο τους όσο και από το περιεχόμενό τους, ισχύουν για τις περιπτώσεις ανάθεσης μελετών από φορείς του Δημόσιου προς ιδιωτικά μελετητικά γραφεία και σε καμία περίπτωση **δεν αφορούν συμβάσεις προμηθειών** είτε με ανάθεση ή μετά από διαγωνισμό.

Κατά συνέπεια, κάθε λόγος ένστασης που στηρίζεται σε διατάξεις προερχόμενες από τα ανωτέρω νομοθετικά κείμενα είναι απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος .

Επομένως, είναι ειδικότερα απορριπτέος ο ισχυρισμός της ενισταμένης ότι στην περίπτωση μας παραβιάζεται η αρχή της ισότητας και της χρηστής διοίκησης επειδή δεν ελήφθησαν υπόψη ή εκτιμήθηκαν εσφαλμένα ουσιώδη στοιχεία της τεχνικής προσφοράς καθόσον, σύμφωνα με το Ν. 3316/2005 :

- «Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει μεταξύ άλλων τεχνική έκθεση για τη μελέτη στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του επικαιροποιημένου φακέλου»,
- «Εξειδικεύεται το περιεχόμενο των τεχνικών εκθέσεων της παρ. 4^α του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005»,
- «Το 1^ο κριτήριο αφορά, κατά μείζονα λόγο τις τεχνικές εκθέσεις»,
- «Προς τον σκοπό της επαρκούς αιτιολόγησης του πρακτικού που τηρείται από την Ε.Δ., στα πρότυπα τεύχη των προκηρύξεων τίθενται οι ελάχιστοι κανόνες που πρέπει να τηρούνται, δεδομένου ότι δεν πρόκειται για διαγωνιστική διαδικασία ανάθεση μελέτης και άρα δεν υφίστανται, δεν υπάρχουν στην εν λόγω προμήθεια, πρότυπα τεύχη προκηρύξεων, τεχνικές εκθέσεις, επικαιροποιημένος φάκελος(!)».

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση το ισχύον θεσμικό πλαίσιο είναι αυτό που καθορίζεται από την Υ.Α. 11389/1993 (Ενιαίος Κανονισμός Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης – ΕΚΠΟΤΑ), τόσο τα κριτήρια αξιολόγησης όσο και ο τρόπος βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών τίθενται όπως προβλέπεται από τον ΕΚΠΟΤΑ και από τη διαμορφωθείσα μέσα από την πολυετή εφαρμογή του νομολογία .

Σύμφωνα λοιπόν με τον ΕΚΠΟΤΑ, για αξιολόγηση τεχνικών προσφορών κατά τη διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού προμήθειας προβλέπονται τα ακόλουθα:

• Άρθρο 3 παρ. 6:

«Στις περιπτώσεις ανοικτού διαγωνισμού, η διακήρυξη περιλαμβάνει (μεταξύ άλλων):

1. τις τεχνικές προδιαγραφές της προμήθειας υλικών
2. τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών
3. τα στοιχεία που είναι αναγκαία για την εκτίμηση του κατώτατου ορίου των τεχνικών προϋποθέσεων, τα οποία η υπηρεσία απαιτεί από τους προμηθευτές.

• Άρθρο 20 (παρ.1β) :

«Για την αξιολόγηση των προσφορών, λαμβάνονται υπόψη κυρίως, τα παρακάτω στοιχεία (μεταξύ άλλων) :

1. η ποιότητα των υλικών με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης,

2. η τεχνική αξία και η αποδοτικότητα των υλικών με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές,
3. η εγγύηση καλής λειτουργίας, το service, η τεχνογνωσία,
4. κάθε άλλο στοιχείο, κατά την κρίση του φορέα.

«Τα προαναφερόμενα στοιχεία, κατατάσσονται σε ομάδες:

- Στοιχεία τεχνικών προδιαγραφών και ποιότητας
- Χρόνος παράδοσης, τεχνική υποστήριξη, service, τεχνογνωσία, κλπ.»

«Για κάθε προσφορά, βαθμολογούνται τα επί μέρους στοιχεία των ομάδων.

Η συνολική βαθμολογία κάθε ομάδας, καθορίζεται σε 50 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται μέχρι 60 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Η παραπάνω βαθμολογία μειώνεται μέχρι 40 βαθμούς, στις περιπτώσεις που δεν καλύπτονται πλήρως οι απαιτήσεις της Διακήρυξης».

«Προσφορές που παρουσιάζουν, κατά την κρίση του αρμόδιου οργάνου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων, ουσιώδεις αποκλίσεις, απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Αντίθετα, δεν απορρίπτονται προσφορές εάν οι παρουσιαζόμενες αποκλίσεις κρίνονται ως επουσιώδεις».

Στο πλαίσιο αυτό, από το Δήμο Χαϊδαρίου και για την συγκεκριμένη προμήθεια, έγιναν τα ακόλουθα:

- Συνετάχθη μελέτη (αριθ.12/2013), όπου προσδιορίστηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές της υπηρεσίας για τα υπό προμήθεια είδη, καθώς και οι ελάχιστες τεχνικές προϋποθέσεις – απαιτήσεις, ώστε να είναι αποδεκτή μια προσφορά.
- Στην προαναφερθείσα μελέτη ετέθησαν τα κριτήρια αξιολόγησης (ομάδες – επιμέρους στοιχεία – εύρος βαθμολογίας) για κάθε επιμέρους στοιχείο.
- Πέραν των τεχνικών προδιαγραφών, στην εν λόγω μελέτη (Ε.Σ.Υ.) και σε διακριτό άρθρο (Άρθρο 3 – Στοιχεία τεχνικής προσφοράς) αναφέρεται:
«Τα περιγραφόμενα στη μελέτη, είναι τα ελάχιστα αναγκαία, τα οποία θα πρέπει να ικανοποιούν τα υπό προμήθεια είδη.
Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να υποβάλλουν στην τεχνική τους προσφορά τις παρακάτω πληροφορίες και στοιχεία, που θα αποτελέσουν τη βάση για την αξιολόγηση των προτάσεων» (αναφέρονται 12 ενότητες πληροφοριών με βάση τις οποίες έγινε η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών και οι οποίες θα αναφερθούν στο παρόν πρακτικό, στη συνέχεια).
- Στο παράρτημα της Διακήρυξης για την εν λόγω προμήθεια, επισυνάφθηκε τεύχος «Πίνακας Συμμόρφωσης», όπου υπάρχει η ένδειξη «Παραπομπή» και όπου θα έπρεπε ο κάθε προσφέρων να αναφέρει σε ποιο σημείο της Τεχνικής Προσφοράς αναλύεται ή και περιγράφεται η κάθε απαίτηση της Υπηρεσίας (αναφέρονται 26 απαιτήσεις, με βάση τις οποίες έγινε η βαθμολόγηση των προσφορών και οι οποίες θα αναφερθούν στη συνέχεια).

(Για όλα όσα προαναφέρθηκαν, επισημαίνεται ότι αυτά, έγιναν αποδεκτά από τους συμμετέχοντες είτε με την υποβολή σχετικής υπεύθυνης δήλωσης, είτε με την μη υποβολή οποιασδήποτε παρατήρησης ή ένστασης κατά του κύρους της Διακήρυξης και της μελέτης της εν λόγω προμήθειας).

- Κατόπιν αυτών και κατά την φάση της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Αξιολόγησης εξέτασε τα υποβληθέντα στοιχεία κατά Ενότητα, όπως αυτές τίθενται στη σχετική μελέτη.

Οι ενότητες αυτές είναι:

- A) Περιγραφή προστατευτικού φρεατίου,
- B) Χώρος αποθήκευσης απορριμμάτων,
- Γ) Σύστημα ανύψωσης – βύθισης,
- Δ) Πλατφόρμα πεζοδρομίου,
- Ε) Διάταξη εισαγωγής απορριμμάτων στον κάδο,
- ΣΤ) Χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας,
- Ζ) Τεχνική υποστήριξη.

Ακόμη, στον πίνακα βαθμολόγησης των δύο τεχνικών προσφορών και για κάθε ένα κριτήριο που βαθμολογείται, αναγράφεται αναλυτικά σε ποιες ενότητες αυτό αντιστοιχεί.

Ειδικότερα, αναγράφεται:

Α' ΟΜΑΔΑ

Κριτήριο 1:

Στοιχεία προτεινόμενου συστήματος - Συμφωνία με προδιαγραφές
(Αφορά τις ενότητες: Α,Β,Δ,Ε)

Κριτήριο 2:

Στοιχεία Εγκατάστασης
(Αφορά την Ενότητα: Γ)

(Εν συνέχεια, ακολουθεί αντίστοιχα η ομάδα Β)

Κατά συνέπεια, έπειτα από τις παρατηρήσεις που προκύπτουν από κάθε μία Ενότητα, προκύπτει η αξιολόγηση και τίθεται η βαθμολογία των επιμέρους στοιχείων της ΟΜΑΔΑΣ, διότι δεν βαθμολογούνται οι ενότητες αλλά τα επιμέρους στοιχεία των ομάδων των Κριτηρίων Αξιολόγησης, όπως είναι στη μελέτη και έχουν γίνει δεκτά από τις συμμετέχουσες Εταιρείες.

Κατόπιν όσων προαναφέρθηκαν, είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του ενισταμένου, ως προς τα ακόλουθα:

-«Ως διαφάνεια ορίζεται η διεξαγωγή του διαγωνισμού με κανόνες που έχουν τεθεί στη Διακήρυξη (π.χ. ορισμένα κριτήρια επιλογής, ορισμένη βαρύτητα κριτηρίων)».

Το συγκεκριμένο σημείο, ήδη απαντήθηκε διότι τα κριτήρια και η βαρύτητά τους, υπάρχουν και περιέχονται στη Μελέτη της υπηρεσίας, είναι δε γνωστά εκ των προτέρων.

-«Πρέπει να πείθει ο τρόπος και η διαδικασία διεξαγωγής του διαγωνισμού, ότι εφαρμόστηκαν οι κανόνες που τέθηκαν...».

Το σημείο αυτό απαντήθηκε, δεδομένου ότι αποδεικνύεται κατά τρόπο αναλυτικό, ο τρόπος βαθμολόγησης του κάθε κριτηρίου αξιολόγησης.

-«Το πρακτικό συνοδεύεται από πίνακες με τις βαθμολογίες των διαγωνιζομένων επί του καθενός κριτηρίου και αναφέρει την βαθμολογία του κάθε κριτηρίου με αιτιολόγηση της βαθμολογίας».

Το σημείο αυτό περιγράφει με απόλυτη ακρίβεια πώς βαθμολόγησε τα κριτήρια αξιολόγησης η Επιτροπή.

-«Η αιτιολογία της Διοικητικής πράξεως, πρέπει να είναι επαρκώς εξειδικευμένη , πλήρης και να περιέχει σαφώς όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά, που οδήγησαν στην έκδοση της πράξης».

Το σημείο αυτό απαντήθηκε επί της ουσίας δεδομένου ότι η βαθμολόγηση που ετέθη στο προσβαλλόμενο πρακτικό, προέκυψε έπειτα από αναλυτική προσέγγιση των ζητούμενων στοιχείων, τα οποία συνιστούν τα εκ των προτέρων γνωστά κριτήρια αξιολόγησης.

-«Το προσβαλλόμενο πρακτικό, έπρεπε να αιτιολογείται η δε αιτιολογία να ανταποκρίνεται με τις ανωτέρω αναφερόμενες προϋποθέσεις».

Από τα ανωτέρω αποδεικνύεται σαφώς, ότι στο προσβαλλόμενο πρακτικό υπάρχει πλήρης και επαρκής αιτιολόγηση για κάθε ένα κριτήριο αξιολόγησης.

Εδώ θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι – αντίθετα απ’ ότι εσφαλμένα νομίζει η ενισταμένη- αυτό που ελέγχει η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού και αιτιολογημένα αξιολογεί, είναι ο βαθμός που η Τεχνική Προσφορά ανταποκρίνεται σε καθένα από τα Κριτήρια Αξιολόγησης, χωρίς να υποχρεούται να αιτιολογήσει ειδικά το βαθμό που η προσφορά «καλύπτει» τις επιμέρους Ενότητες που συνιστούν εξειδίκευση του κάθε Κριτηρίου Αξιολόγησης.

-«Κατά παράβαση του Νόμου της μελέτης και των αρχών της ισότητας και της χρηστής Διοίκησης, χωρίς να λάβει υπόψη και εκτιμώντας εσφαλμένα ουσιώδη στοιχεία της τεχνικής προσφοράς μας».

Το σημείο αυτό, θα απαντηθεί επί της ουσίας στη συνέχεια, όμως εδώ, θα πρέπει να επισημανθεί ότι ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος όχι μόνο επί της ουσίας αλλά κατά αρχήν ως απαράδεκτος, λόγω αοριστίας , δεδομένου ότι σε κανένα σημείο της ένστασης δεν υπάρχει έστω και μία αναφορά στο ποιά στοιχεία δεν ελήφθησαν υπόψη ή ποιά στοιχεία εκτιμήθηκαν λανθασμένα.

-«Στο προσβαλλόμενο πρακτικό Αξιολόγησης, υπάρχει απλά μία γενική αναφορά-περιγραφή του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς, η συγκριτική βαθμολόγηση και αιτιολόγηση η οποία είναι προδήλως ανεπαρκής και αντιφατική, ενώ έχουν γίνει παρανοήσεις και παρεμβάσεις έξω από το πλαίσιο της μελέτης».

Όπως προκύπτει από το προσβαλλόμενο πρακτικό, επισημαίνονται ειδικά και συγκεκριμένα οι ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της ενισταμένης Εταιρείας, οι οποίες (όπως θα αναλυθεί στη συνέχεια), ζητούνταν από τη μελέτη και τη Διακήρυξη. Κατά συνέπεια είναι απορριπτέος ο ισχυρισμός της ενισταμένης ότι η βαθμολόγηση είναι ανεπαρκής, αντιφατική με παρανοήσεις και υπερβάσεις.

Εν τέλει, κρίνοντας η Επιτροπή ότι οι ελλείψεις αυτές είναι επουσιώδεις (λόγος για τον οποίο βαθμολογήθηκε η προσφεύγουσα Εταιρεία με συνολικό βαθμό 40), δεν υπήρχε η δυνατότητα, περαιτέρω συγκριτικής αξιολόγησης, πέραν της εμφανιζόμενης στο πρακτικό.

2. Τεχνικό μέρος της ένστασης

A) Περιγραφή προστατευτικού φρεατίου

- Για τα αναγραφόμενα στο προσβαλλόμενο πρακτικό στην Ενότητα αυτή, η ενισταμένη Εταιρεία αναφέρει:

«Η αρνητική αναφορά είναι εσφαλμένη, δεν υπάρχει επιμέρους βαθμολογία, υπάρχει απόλυτη συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές, δεν προδιαγράφεται και δεν απαιτείται ούτε στη μελέτη ούτε στους Πίνακες Συμμόρφωσης, κάποιο συμπληρωματικό τεχνικό χαρακτηριστικό πέραν των ανωτέρω».

Για το σημείο αυτό, ισχύουν τα ακόλουθα:

- Στην αριθ.12/2013 Μελέτη και ειδικότερα στο άρθρο 3, εδάφιο 3.6, ζητείται να υποβληθούν πληροφορίες και στοιχεία, που θα αποτελέσουν τη βάση για την αξιολόγηση για: «Τεχνικές πληροφορίες για την εγκατάσταση των υπόγειων συστημάτων».
- Στον Πίνακα Συμμόρφωσης εδ. 1.15, ζητούνται:
«Τεχνικές πληροφορίες για την Εγκατάσταση υπόγειων συστημάτων».
- Δεν μπορεί να υπάρξει επιμέρους βαθμολογία για την παρούσα Ενότητα, διότι αυτή αποτελεί τμήμα του κριτηρίου Αξιολόγησης (1) της ομάδας Α.

Αντί τεχνικών πληροφοριών για την εγκατάσταση των υπόγειων συστημάτων η ενισταμένη, στην τεχνική προσφορά της δήλωσε ότι υπάρχει απόλυτη συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης. Αυτό βέβαια συνιστά μία απλή δήλωση που δεν μπορεί να οδηγήσει σε αξιολόγηση και σύγκριση τεχνικών χαρακτηριστικών μεταξύ των προτάσεων των συμμετεχόντων αφού δεν περιέχει καμία συγκεκριμένη πληροφορία.

Εάν κάθε διαγωνιζόμενος περιοριζόταν στο να δηλώνει ότι η τεχνική προσφορά του συμφωνεί απολύτως με τη μελέτη, ουσιαστικά ο διαγωνισμός θα μετατρέποταν από διαγωνισμό με βάση τη συμφερότερη προσφορά σε διαγωνισμό με βάση τη χαμηλότερη τιμή.

- Σε επόμενο σημείο και στην ίδια Ενότητα της Ένστασης, η ενισταμένη Εταιρεία αναφέρει ότι οι φράσεις «ικανό πάχος» και «επαρκής θεμελίωση», δεν είναι τεχνικοί όροι ώστε να δοθούν επακριβώς διαστασιολογημένες.

Το πρακτικό Αξιολόγησης, δεν αναφέρει κάτι διαφορετικό. Πλην όμως εξυπακούεται ότι η συμμετέχουσα εταιρεία οφείλει να δώσει τα συγκεκριμένα τεχνικά στοιχεία σχετικά με το πάχος του φρεατίου και τη θεμελίωσή του που προτίθεται να εφαρμόσει και όχι να επαναλαμβάνει τη διατύπωση της προκήρυξης. Διότι έτσι δεν καταθέτει τεχνική προσφορά αλλά μία γενική και αόριστη δήλωση ότι προτίθεται να εφαρμόσει ό,τι θα ζητηθεί.

- Αμφισβητεί η ενισταμένη την ορθότητα της αξιολόγησης του συνημμένου στην τεχνική προσφορά της φυλλαδίου, ισχυριζόμενη ότι πρόκειται για ένα γενικό φυλλάδιο της Εταιρείας και ίσως ότι δεν αφορά κατά τρόπο απόλυτο το προτεινόμενο είδος.

Ουσιαστικά δηλαδή υποστηρίζει ότι κακώς ελέγξαμε και αξιολογήσαμε τα ελάχιστα τεχνικά χαρακτηριστικά που περιέχονται σ' αυτό επειδή δεν αφορούσαν την ζητούμενη προμήθεια(!). Δηλαδή, εν ολίγοις η ενισταμένη διαμαρτύρεται γιατί βαθμολογήθηκε με το χαμηλότερο βαθμό ενώ δεν δίνει κανένα συγκεκριμένο τεχνικό στοιχείο για τη ζητούμενη προμήθεια παρά προσκομίζει ένα φυλλάδιο, το οποίο όμως δεν θέλει να λάβουμε υπόψη μας (!) Εν τέλει, βάσει ποιών στοιχείων πιστεύει ότι, θα έπρεπε να κριθεί;

Κατόπιν αυτών, αποδεικνύεται ότι ζητούνται τα τεχνικά χαρακτηριστικά που εντοπίζονται στο προσβαλλόμενο πρακτικό και ως εκ τούτου απορρίπτεται ως αβάσιμη η ένσταση, ως προς την ενότητα (Α).

Β) Χώρος αποθήκευσης απορριμμάτων (εσωτερικός χώρος φρεατίου)

Για τα αναγραφόμενα στο προσβαλλόμενο πρακτικό, η ενισταμένη Εταιρεία αναφέρει:

«Αποδεικνύεται η απόλυτη συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές και δεν απαιτείται κανένα συμπληρωματικό στοιχείο στη μελέτη και στον Πίνακα Συμμόρφωσης .
Δεν προδιαγράφεται (στη μελέτη) το υλικό των μεταλλικών ελασμάτων».

Για το σημείο αυτό της ένστασης, ισχύουν τα ακόλουθα:

- Στην αριθ. 12/2013 Μελέτη και ειδικότερα στο Άρθρο 3, εδάφιο 3.3, ζητείται να υποβληθούν πληροφορίες και στοιχεία που θα αποτελέσουν τη βάση για την αξιολόγηση, ως εξής:
«Τεχνικές πληροφορίες για το σύστημα ανύψωσης «ασανσέρ» των κάδων απορριμμάτων»
(Υλικό κατασκευής, Διαστάσεις, χωρητικότητα)
- Στον Πίνακα Συμμόρφωσης εδ.1.7, υπάρχει η απαίτηση:
«Πλήρης περιγραφή των Τεχνικών χαρακτηριστικών του συστήματος ασανσέρ»

Κατόπιν αυτών, αποδεικνύεται ότι ζητούνται τα τεχνικά χαρακτηριστικά που εντοπίζονται στο προσβαλλόμενο πρακτικό και ως εκ τούτου απορρίπτεται ως αβάσιμη η ένσταση, ως προς την ενότητα (Β).

Γ) Σύστημα ανύψωσης-βύθισης

Για τα αναγραφόμενα στο προσβαλλόμενο πρακτικό, η ενισταμένη εταιρεία αναφέρει:
«Υπάρχει πλήρης συμφωνία της τεχνικής προσφοράς με τις προδιαγραφές της μελέτης, δεν απαιτείται και δεν προδιαγράφεται ούτε στην μελέτη ούτε στον πίνακα συμμόρφωσης κάποιο συμπληρωματικό τεχνικό χαρακτηριστικό, η μη αναφορά του τρόπου σύνδεσης (με το απορριμματοφόρο) δεν έγινε, γιατί δεν υπάρχουν άλλοι τρόποι πέραν των ταχυσυνδέσμων, ο χρόνος ανύψωσης είναι 10sec γιατί αυτό γράφεται στην τεχνική μας προσφορά, δεν ζητήθηκε κάτι επιπλέον για την δυνατότητα αποστολής και συλλογής στοιχείων βάρους και πληρότητας κάδων».

Για το σημείο αυτό της ένστασης, ισχύουν τα ακόλουθα:

- Στην αριθ.12/2013 μελέτη και ειδικότερα στο Άρθρο 3, εδάφιο 3.4 ζητείται να υποβληθούν πληροφορίες και στοιχεία, που θα αποτελέσουν την βάση για την αξιολόγηση, ως εξής:
«Τεχνικές πληροφορίες για την ανύψωση και το άδειασμα του κάδου (τεχνικά χαρακτηριστικά των διατάξεων)»
- Στον πίνακα Συμμόρφωσης εδ.1.13, υπάρχει η απαίτηση: «Δυνατότητα για λειτουργία του υδραυλικού συστήματος και από το απορριμματοφόρο»
- Δεν αμφισβητήθηκε ότι ο μόνος τρόπος σύνδεσης με το απορριμματοφόρο είναι μέσω ταχυσυνδέσμων (εξάλλου αναγράφεται και στη μελέτη), αυτό που ζητήθηκε είναι η περιγραφή του τρόπου λειτουργίας του συστήματος, μέσω της σύνδεσης αυτής.
- Ως προς το χρόνο ανύψωσης (10 sec), όπως αναφέρεται και στο προσβαλλόμενο πρακτικό, αυτό που εντοπίζεται είναι η αντίφαση ανάμεσα στην Τεχνική Προσφορά της Εταιρίας και στην παρουσίαση λειτουργίας του συστήματος (C.D) όπου ακούγεται ως χρόνος 35-40 sec. Η αντίφαση αυτή δεν αίρεται με την υποβληθείσα ένσταση.
- Ως προς την δυνατότητα αποστολής και συλλογής στοιχείων βάρους και πληρότητας των κάδων, στον Πίνακα Συμμόρφωσης, εδ.1.26, αναγράφεται :

«Να έχει την δυνατότητα αποστολής και συλλογής στοιχείων βάρους, πληρότητας κάδων»

Στον προσβαλλόμενο πρακτικό αναφέρεται ότι δεν υπήρξε καμία περαιτέρω αναφορά για τη δυνατότητα αυτή, γεγονός που εξακολουθεί να υφίσταται και μετά την υποβολή της εξεταζόμενης ένστασης.

Κατόπιν αυτών, αποδεικνύεται ότι ζητούνται όσα εντοπίζονται στο προσβαλλόμενο πρακτικό και ως εκ τούτου απορρίπτεται ως αβάσιμη η ένσταση ως προς την ενότητα (Γ).

Δ) Πλατφόρμα πεζοδρομίου

Για τα αναγραφόμενα στο προσβαλλόμενο πρακτικό, η ενισταμένη εταιρεία αναφέρει:
«(Η επανάληψη περιγραφής της μελέτης), αποδεικνύει την απόλυτη συμφωνία της τεχνικής μας προσφοράς, δεν προκύπτει αν αξιολογήθηκε επιπλέον η ύπαρξη θερμομονωτικής πλάκας».

Για το σημείο αυτό της ένστασης, ισχύουν τα ακόλουθα:

- Στο προσβαλλόμενο Πρακτικό, δεν αναγράφεται κάτι αρνητικό για το θέμα αυτό, αντίθετα αναγράφεται ότι διασφαλίζονται οι απαιτήσεις της μελέτης και αναφέρεται ως θετικό στοιχείο, η ύπαρξη θερμομονωτικής πλάκας.
- Θα επαναληφθεί για μία φορά ακόμη, ότι δεν μπορεί να εμφανιστεί επιμέρους βαθμολογία για τις Ενότητες της μελέτης και του προσβαλλόμενου πρακτικού, δεδομένου ότι βαθμολογούνται τα εκ των προτέρων γνωστά κριτήρια αξιολόγησης.

Κατόπιν αυτών απορρίπτεται η ένσταση ως προς την Ενότητα (Δ), δεδομένου ότι δεν προκύπτει σε τι διαφωνεί με το πρακτικό Αξιολόγησης.

Ε) Διάταξη εισαγωγής απορριμμάτων στον κάδο

Για τα αναγραφόμενα στο προσβαλλόμενο πρακτικό, η ενισταμένη Εταιρεία αναφέρει:
«Η αναφορά αυτή (δηλαδή οι διαστάσεις του στομίου εισαγωγής απορριμμάτων), αποδεικνύει την απόλυτη συμφωνία με την μελέτη, αναφέρθηκαν (στη μελέτη) οι μέγιστες διαστάσεις 80X80 cm χωρίς να προδιαγράφονται οι ελάχιστες διαστάσεις».

Για το σημείο αυτό της ένστασης ισχύουν τα ακόλουθα:

Πράγματι στη μελέτη αναφέρονται οι μέγιστες διαστάσεις 80X80 cm, ώστε το στόμιο να μπορεί να δέχεται σακούλες με οικιακά απορρίμματα.

Είναι προφανές, ότι αν υπήρχαν και ελάχιστες διαστάσεις και δεν καλύπτονταν από κάποια τεχνική προσφορά, τότε αυτή θα ετίθετο εκτός προδιαγραφών και θα απορριπτόταν.

Στην περίπτωση όμως της υπάρχουσας μελέτης και σύμφωνα με το προσβαλλόμενο πρακτικό, έγιναν δεκτές και οι δύο τεχνικές προσφορές ως προς το σημείο αυτό και στο επίπεδο της συγκριτικής αξιολόγησης (στο επιμέρους αυτό στοιχείο), έγινε αναφορά για το στόμιο εισόδου που έχει μεγαλύτερη εγγύτητα με τις διαστάσεις 80X80 cm.

Κατόπιν αυτού, απορρίπτεται η ένσταση ως προς την ενότητα Ε.

ΣΤ) Χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας

Για τα αναγραφόμενα στο προσβαλλόμενο πρακτικό, η ενισταμένη Εταιρεία αναφέρει:
«Η Εταιρεία Αφοί ΒΟΥΡΛΟΥΜΗ Α.Ε.Β.Ε εγγυάται την καλή λειτουργία για 36 μήνες, η Εταιρεία ARVIS Α.Ε για 24 μήνες και άρα (η πρώτη), έπρεπε να βαθμολογηθεί με τον ανώτερο βαθμό».

Για το σημείο αυτό της ένστασης, ισχύουν τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με τα κριτήρια αξιολόγησης, η βαθμολογία ως προς το κριτήριο:

«Εγγύηση καλής λειτουργίας» είναι: 16-20-24 και η ελάχιστη απαίτηση της Υπηρεσίας είναι οι 24 μήνες.

Δεδομένου ότι η Εταιρεία ARVIS Α.Ε καλύπτει την απαίτηση της Υπηρεσίας (24 μήνες), βαθμολογήθηκε με τον βαθμό «20» και δεδομένου ότι η εταιρεία «Αφοί ΒΟΥΡΛΟΥΜΗ Α.Ε.Β.Ε» υπερκαλύπτει την απαίτηση της υπηρεσίας, βαθμολογήθηκε με τον ανώτατο βαθμό «24».

Επομένως ορθά βαθμολογήθηκε η ενισταμένη και άρα απορρίπτεται η ένσταση ως προς την ενότητα (ΣΤ).

Ζ) ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ, ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ

Για τα αναγραφόμενα στο προσβαλλόμενο πρακτικό, η ενισταμένη Εταιρεία αναφέρει:
«Υπάρχει πλήρης έλλειψη αιτιολογίας της βαθμολογίας, δεν αξιολογείται ότι είμαστε Ελληνική Εταιρεία –αξιόπιστη και ασφαλής λύση για τον Δήμο, η Εταιρεία ARVIS A.E η οποία βαθμολογήθηκε ανώτερα από εμάς εκπροσωπεί αλλοδαπή Εταιρεία και η αναφορά ότι η συντήρηση θα παρέχεται στον τόπο εγκατάστασης με κινητό συνεργείο- προφανώς της αλλοδαπής Εταιρείας, δεν αποτελεί εξασφάλιση για τον Δήμο ως προς την έγκαιρη και ορθή συντήρηση».

Για το σημείο αυτό της ένστασης, ισχύουν τα ακόλουθα:

- Στα κριτήρια αξιολόγησης και ειδικότερα στο κριτήριο «Τεχνική Υποστήριξη», η βαθμολογία είναι:16-20-24.

Δεδομένου ότι και οι δύο Εταιρείες αναφέρουν ίδια πράγματα ως προς το κριτήριο αυτό, καλύπτοντας τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας βαθμολογήθηκαν και οι δύο με τον βαθμό «20». Το γεγονός ότι η ενισταμένη είναι ελληνική εταιρεία και εδρεύει σε γειτονικό Δήμο δεν προσδίδει εξ' αντικειμένου εχέγγυα καλύτερης τεχνικής υποστήριξης, ούτε επιτρέπεται να οδηγήσει σε βελτιωμένη βαθμολογία επί απολύτως όμοιων τεχνικών προσφορών, ως προς την συγκεκριμένη Ενότητα.

Αντίθετα, στο άρθρο Άρθρο 20 παρ.2 του ΕΚΠΟΤΑ αναφέρεται ρητά ότι:

«Τα ποσοστά προτίμησης εγχώριας βιομηχανίας για την διαμόρφωση ανηγμένης τιμής δεν λαμβάνονται υπόψη, όταν πρόκειται για κοινοτικά προϊόντα».

Κατόπιν αυτών, απορρίπτεται η ένσταση ως προς την ενότητα (Ζ).

Η) Παρόμοιες πωλήσεις

Για τα αναγραφόμενα στο προσβαλλόμενο πρακτικό, η ενισταμένη Εταιρεία αναφέρει:

«(Η αναφορά για μη εκτέλεση έργου και η οικιοθελής εγκατάσταση συστήματος σε άλλο Δήμο), προβάλλεται απαραδέκτως και αλυσιτελώς, δεδομένου ότι θα έπρεπε να αποτελέσει θετικό αιτιολογικό παράγοντα το γεγονός ότι παραχωρήθηκε οικιοθελώς και υπό μορφή δωρεάς, ένα σύστημα υπογειοποίησης, το οποίο λειτουργεί άψογα».

Για το σημείο αυτό της ένστασης ισχύουν τα ακόλουθα:

- Στη Διακήρυξη (Άρθρο 5 παρ.2 εδ.Α7), ζητείται να υποβληθούν :

«Υπεύθυνη δήλωση του υποψηφίου αναδόχου με τον κατάλογο πωλήσεων..... καθώς και τα στοιχεία του αγοραστή..... με βεβαίωση οριστικής παραλαβής αν πρόκειται για δημόσιο ή ευρύτερο Δημόσιο τομέα».

Στην προκειμένη περίπτωση, δεν υπάρχει «αγοραστής» δεν υπάρχει «πώληση» και πολύ περισσότερο, δεν υπάρχει «Βεβαίωση οριστικής παραλαβής» από Δημόσια Υπηρεσία.

Η αποδεδειγμένη, κατά τον προβλεπόμενο από τη διακήρυξη τρόπο, προηγούμενη εμπειρία ζητείται με σκοπό να αξιολογηθεί η συνολική επιχειρησιακή δυνατότητα του προσφέροντος (ως προς την ποιότητα του προϊόντος, την τήρηση των χρονοδιαγραμμάτων εκτέλεσης του έργου κλπ). Γι αυτό απαιτείται η προσκόμιση βεβαίωσης οριστικής παραλαβής του έργου από τους υπολόγους υπηρεσιακούς παράγοντες και δεν αρκεί η βεβαίωση για την καλή τεχνική λειτουργία του από τον πολιτικό προϊστάμενο της αρμόδιας υπηρεσίας.

Κατόπιν αυτών απορρίπτεται η ένσταση ως προς την ενότητα (Η).

Θ) Τεχνικά στοιχεία που δεν «βαθμολογήθηκαν»

Στην υποβληθείσα ένσταση και στην ενότητα Θ, η ενισταμένη Εταιρεία αναφέρει:

- Αξιολογήθηκε αρνητικά ότι η τεχνική μας προσφορά κάλυπτε επακριβώς τα κριτήρια και τους όρους που τίθενται στη μελέτη και τον Πίνακα Συμμόρφωσης

- Παραλείπεται να αξιολογηθούν και να εκτιμηθούν στη συνολική βαθμολογία οι επιπλέον αναφορές για:

- Ύπαρξη θερμομονωτικής πλάκας .

- Στην παρ.3.4 ζητήθηκαν μόνο τεχνικά χαρακτηριστικά διατάξεων, στην προσφορά της Εταιρείας διαλαμβάνεται αναλυτική περιγραφή του ψαλιδωτού μηχανισμού, ηλεκτρικού πίνακα, κατάλληλων ασφαλειών.

- Παραλείπεται να αξιολογηθεί θετικά ότι η Εταιρεία είναι Ελληνική κατασκευαστική που παρέχει η ίδια την τεχνική υποστήριξη.

Για το σημείο αυτό της ένστασης ισχύουν τα ακόλουθα:

- Με το προσβαλλόμενο πρακτικό, αξιολογήθηκε αρνητικά το γεγονός ότι η τεχνική προσφορά της ενισταμένης Εταιρείας δεν περιείχε συγκεκριμένες τεχνικές πληροφορίες αλλά επαναλάμβανε κατά λέξη τη μελέτη της υπηρεσίας προκειμένου να αποδείξει ότι καλύπτει επακριβώς τα κριτήρια και τους όρους της.

- Ακόμη όπως αποδείχθηκε στο παρόν, όλα όσα αναφέρονται στο προσβαλλόμενο πρακτικό ζητούνται τόσο στην μελέτη , όσο και στον Πίνακα Συμμόρφωσης (κατά περίπτωση) και άρα θα έπρεπε να απαντηθούν επί της ουσίας ώστε να μπορεί να επιλεγεί πραγματικά η συμφερότερη προσφορά και όχι αυτή με την χαμηλότερη τιμή.

Ως προς την ύπαρξη θερμομονωτικής πλάκας δόθηκε σχετική απάντηση στην ενότητα (Δ).

Ως προς το θέμα της Ελληνικής κατασκευάστριας Εταιρείας, δόθηκε απάντηση στην ενότητα (Ζ).

Κατόπιν αυτών απορρίπτεται η ένσταση ως προς την ενότητα (Θ).

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΗΣ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ

Από όσα προαναφέρθηκαν και αφορούν την επί της ουσίας εξέταση της υποβληθείσας ένστασης, προέκυψαν τα ακόλουθα:

- Από σύνολο του περιεχομένου της κρινόμενης ένστασης, δεν εντοπίστηκε ούτε ένα σημείο στο οποίο να αμφισβητείται έστω μία από τις τεχνικές ελλείψεις που είχαν διαπιστωθεί και καταγραφεί στο πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης. Αντίθετα, επιδιώχθηκε να καλυφθεί η τεχνική ανεπάρκεια της προσφοράς της ενισταμένης με νομικά επιχειρήματα περί δήθεν εσφαλμένης εκτίμησης και κατά συνέπεια παραβίασης της αρχής της ισότητας και της χρηστής διοίκησης. Έτσι,
- Από τον επανέλεγχο της τεχνικής προσφοράς της ενισταμένης, που έγινε με αφορμή την κρινόμενη ένσταση, διαπιστώθηκε (και τεκμηριώθηκε λεπτομερώς ανωτέρω) ότι κανένα στοιχείο της τεχνικής προσφοράς της δεν εκτιμήθηκε εσφαλμένα, ούτε ότι δεν αιτιολογήθηκε η τυχόν έλλειψή του, ούτε υπάρχουν αντιφατικές εκτιμήσεις ή παρανοήσεις ή υπερβάσεις της μελέτης και της Διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού.

Κατόπιν των ανωτέρω, απορρίπτεται επί της ουσίας η υποβληθείσα ένσταση.

ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

Μετά την υποβολή της εξετασθείσας ένστασης και ειδικότερα τα αναγραφόμενα στην παράγραφο (Β) (σελ.25) περί περαιτέρω εξηγήσεων επί της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας Εταιρίας, η παρούσα Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη:

- Την παντελή απουσία οποιουδήποτε συμπληρωματικού ή διευκρινιστικού τεχνικού στοιχείου στην ένσταση,
- Την Υ.Α. 11389/1993 (ΕΚΠΟΤΑ) και ειδικότερα τα Άρθρα 12 και 15 και

- Την με αρ. πρωτ. 39567/2013 Διακήρυξη και ειδικότερα το Άρθρο 14, ζήτησε από την εταιρία Αφοί Βουρλούμη Α.Ε.Β.Ε. προφορικές διευκρινίσεις επί συγκεκριμένων ζητημάτων, ώστε να προκύπτει μια κατ' ελάχιστον διασφάλιση ποιοτικού και βιώσιμου αποτελέσματος για το Δήμο, στη περίπτωση που κηρυχθεί ως ανάδοχος η εν λόγω Εταιρία.

Από τις διευκρινίσεις αυτές ,οι οποίες δεν αφορούν την υποβολή νέων στοιχείων επί της τεχνικής προσφοράς, αλλά επεξηγήσεις επί των υπαρχουσών δεσμεύσεων της Εταιρίας, προέκυψαν τα ακόλουθα:

(Α): Περιγραφή προστατευτικού φρεατίου

Η σταθεροποίηση του εδάφους και η στεγανοποίηση της τάφρου, επιτυγχάνεται με την τοποθέτηση φρεατίου από προκατασκευασμένο σκυρόδεμα C25/30 με στεγανοποιητικό μάζας και οπλισμένο με πλέγμα Φ12 ανά 20cm, το δε πάχος είναι περίπου 13cm.

Όμοιο είναι και το υλικό του πυθμένα της τάφρου, το δε πάχος του ανέρχεται σε 20cm.

(Β) Χώρος αποθήκευσης απορριμμάτων

Το υλικό των μεταλλικών ελασμάτων είναι χάλυβας 100x50mm, πάχους 6mm.

(Γ) Σύστημα ανύψωσης – βύθισης

Ως προς το χρόνο ανύψωσης, διευκρινίσθηκε ότι για το προτεινόμενο σύστημα, μπορεί να επιτευχθεί ο χρόνος των 10sec, αλλά η Εταιρία εκτιμά ότι ο χρόνος των 35-40sec είναι ο κατάλληλος για την ορθή λειτουργία του μηχανισμού.

Κατόπιν των διευκρινίσεων αυτών, η Επιτροπή αναβαθμολογεί τα κριτήρια Αξιολόγησης της Ομάδας Α για την Εταιρία Αφοί Βουρλούμη ΑΕΒΕ, δεδομένου ότι απαντώνται σημαντικά ερωτήματα των ενοτήτων Α, Β και Γ, η δε βαθμολογία, διαμορφώνεται ως ακολούθως:

ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

ΟΜΑΔΑ Α : ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ (Συντελεστής Βαρύτητας 70%)

		ΜΕΛΕΤΗ	ΑΦΟΙ ΒΟΥΡΛΟΥΜΗ Α.Ε.Β.Ε.	ARVIS ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ
1	Στοιχεία προτεινόμενου συστήματος, Συμφωνία με Προδιαγραφές	24-30-36	30	34
2	Στοιχεία εγκατάστασης (Αφορά την Ενότητα: Γ)	16-20-24	22	23
	ΣΥΝΟΛΟ Α	40-50-60	52	57

ΟΜΑΔΑ Β : ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ (Συντελεστής Βαρύτητας 30%)

		ΜΕΛΕΤΗ	ΑΦΟΙ ΒΟΥΡΛΟΥΜΗ	ARVIS ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙ
1	Εγγύηση καλής λειτουργίας	16-20-24	24	20
2	Τεχνική Υποστήριξη	16-20-24	20	20
3	Χρόνος και τόπος	4-5-6	5	5
4	Εκπαίδευση	4-5-6	5	5

Κατόπιν όσων προαναφέρθηκαν, η συνολική βαθμολογία για κάθε μια εταιρία, έχει ως ακολούθως:

Συνολική Βαθμολογία:

Αφοί Βουρλούμη Α.Ε.Β.Ε.

$$\Sigma 1 = (0,7 \times 52) + (0,3 \times 54) \rightarrow \Sigma 1 = 52,6$$

ARVIS Α.Ε.

$$\Sigma 2 = (0,7 \times 57) + (0,3 \times 50) \rightarrow \Sigma 2 = 54,9$$

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΣΚΟΡΔΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ

ΚΟΥΤΣΟΔΟΝΤΗΣ ΜΙΧΑΛΗΣ ΔΑΟΥΣΗΣ ΔΙΟΝΥΣΗΣ

Επιπροσθέτως παρακαλούμε για τον εκ νέου καθορισμό ημερομηνίας-ώρας για τη διενέργεια του 3^{ου} σταδίου του ανοικτού διαγωνισμού.

Ακολούθως, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη της Ο.Ε. να αποφασίσουν σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή, αφού άκουσε το Πρόεδρό της, και έλαβε υπόψη την εισήγηση της αρμόδιας υπαλλήλου κ. Π. Παναγιωτάκου και το αριθ. πρωτ. **7560/05-03-2014** πρακτικό της επιτροπής Διενέργειας - Αξιολόγησης Δημοσίων Διαγωνισμών, συζήτησε διεξοδικά το θέμα. Στη διάρκεια της οποίας το μέλος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Θ. Σπηλιόπουλος δήλωσε «λευκό».

Συνεπώς μετά την ολοκλήρωση της συζήτησης η Οικονομική Επιτροπή,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

κατά πλειοψηφία (5) υπέρ (1) κατά

Απορρίπτει την με αριθ. πρωτ. 61069/21-02-2014 ένσταση, της εταιρείας «ΑΦΟΙ ΒΟΥΡΛΟΥΜΗ ΑΕΒΕ» σύμφωνα με τη γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας – Αξιολόγησης Δημοσίων Διαγωνισμών, όπως αυτή διατυπώνεται στο από 7560/ 05-03-2014 πρακτικό της, όπου αναγράφεται αναλυτικά στο εισηγητικό μέρος της παρούσας , το οποίο και εγκρίνει η Οικονομική Επιτροπή.

Ορίζει εκ νέου ως ημερομηνία και ώρα διεξαγωγής διενέργειας του **3^{ου} Σταδίου, του ανοικτού διαγωνισμού: Αποσφράγιση Φακέλου Οικονομικών Προσφορών-**, την **01/04/2014, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:30,** σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην εισήγηση.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

(Υπογραφή)

(Υπογραφές)

Ακριβές Αντίγραφο

Χαϊδάρη 24-03-2014

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΜΑΡΑΒΕΛΙΑΣ