



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΔΑ: 7ΜΥ1ΩΗ3-22Τ
Αριθμ. Πρωτ: 13915/29.05.2015

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της με αριθ. **15^{ης} /2015** συνεδριάσεως της Οικονομικής Επιτροπής

Αρ. αποφάσεως : **85**

Θέμα: «Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων και παραίτηση από ασκηθείσα αίτηση αναιρέσεως και εκτέλεση της απόφασης 2725/2013 του Εφετείου Αθηνών (υπόθεση του πρώην σχολικού φύλακα Κων/νου Παναγιωτόπουλου)»

Στο Χαϊδάρι στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την **29^η** του μήνα **Μαΐου**, του έτους **2015** ημέρα της εβδομάδας **Παρασκευή** και ώρα **08:30** π.μ. συνήλθε σε **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή κατόπιν της με αριθ. πρωτ. **13131/25.05.2015** του Δήμου εγγράφου προσκλήσεως του Προέδρου, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος στις **25-05-2015**, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 και δημοσιεύτηκε στο Δημοτικό Κατάστημα.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι επί συνόλου εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα έξι (7) ήτοι:

1. Μοσχονάς Παναγιώτης, Πρόεδρος Ο.Ε.-Αντιδήμαρχος
2. Καραγιάννης Νικόλαος (τακτικό μέλος)
3. Βουλγαρίδης Λεωνίδας (τακτικό μέλος)
4. Κουβαράς Παναγιώτης (τακτικό μέλος)
5. Ντηνιακός Ευάγγελος (τακτικό μέλος)
6. Σπηλιόπουλος Θεόδωρος (τακτικό μέλος)
7. Γκανά-Ρηγάκη Αγγελική (αναπλ/κο μέλος)

Α π ό ν τ ε ς : Χατζηστεργίου Στέλλα (τακτικό μέλος), Τροχίδης Εμμανουήλ (τακτικό μέλος),

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, ύστερα από τη διαπίστωση της απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Αφού άρχισε η συνεδρίαση ο κ. Πρόεδρος λέει ότι το θέμα αυτό σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις του (Ν. 3852/2010, άρθρο 75, παρ. 3) δύναται η Οικονομική Επιτροπή να το θεωρήσει κατεπείγον, να το εγγράψει στην ημερήσια διάταξη με την απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των μελών της Οικονομικής Επιτροπής και να αποφασίσει σχετικά με την ίδια πλειοψηφία. Στη συνέχεια, η Οικονομική Επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα για το κατεπείγον του θέματος και την εγγραφή του στο τέλος της ημερησίας διάταξης, εν συνεχεία ο κ. Πρόεδρος θέτει υπόψη των μελών της Ο.Ε. την από 27-05-2015 εισήγηση-γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας, η οποία έχει ως ακολούθως

ΘΕΜΑ: Λήψη απόφασης περί άσκησης ή μη κάθε ένδικου μέσου και βοηθήματος κατά της υπ' αριθ. 59/2015 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή απόφαση σχολικών φυλάκων για διαφορές αποδοχών .

Με την υπ' αριθ. 59/2015 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών έγινε εν μέρει δεκτή η από 20-7-2011 και με αριθμό κατάθεσης 137727/2011 αγωγή των : 1) Αλάτση Ανδριανής, 2) Αποστολάκου Σωτηρίας, 3) Βαϊσμένου Αναστασίας, 4) Γεωργοπούλου Ελένης, 5) Ευαγγελίδου Ελένης, 6) Ζαμπέλη Μαγδαληνής, 7) Ζαπάντη Αικατερίνης, 8) Καβαδάτου Αριστέας, 9) Καλμάντη Αλεξάνδρας, 10) Καρούτζου Γραμματικής, 11) Κουκουλέτσου Μαρίας, 12) Κουλούρα Μιχαήλ, 13) Λιανού Αγγελικής, 14) Λιοσσάτου Αντιγόνης, 15) Μιχαλλέλη Νικολάου, 16) Μπάμπαλη Ειρήνης, 17) Μπουζοπούλου Παναγιώτας , 18) Ξένου Άννας, 19) Παπαγιαννάκη Ζωής, 20) Παυλάκου Ελένης, 21) Πετράκη Γεωργίου, 22) Ρούτη Ρεβέκκας και 23) Φουσέκη Λαμπρινής με την οποία ζητούσαν να τους επιδικαστούν διαφορές αποδοχών από την περίοδο που εργάστηκαν ως σχολικοί φύλακες στο Δήμο μας.

Ειδικότερα με την ένδικη αγωγή οι ενάγοντες , σχολικοί φύλακες δυνάμει σύμβασης απόκτησης εργασιακής εμπειρίας στα πλαίσια προγράμματος απασχόλησης ανέργων στον τομέα της φύλαξης κτιρίων, ζητούσαν εν μέρει να καταδικαστεί ο Δήμος να τους καταβάλει ορισμένα ποσά (καταψηφιστικό αίτημα) και εν μέρει να αναγνωριστεί ότι ο Δήμος τους οφείλει ποσά που κυμαίνονται μεταξύ 40.225,35 € το μέγιστο έως 28.862,27 € το ελάχιστο για 1) παράνομες υπερωρίες, 2) βραδινή εργασία , 3) εργασία κατά τις Κυριακές και αργίες 4) βραδινή εργασία τις Κυριακές και αργίες, 5) Εξοδα κίνησης, 6) Επίδομα Αδείας και 7) Επίδομα γάμου που προβλέπονται και χορηγούνται στους δημοτικούς υπαλλήλους .

Η ένδικη αγωγή αφορούσε τα έτη από 2001 έως και 2006 , οπότε κατέλαβαν προσωποπαγείς θέσεις εξηρημένης εργασίας αορίστου χρόνου σύμφωνα με το διάταγμα Παυλόπουλου.

Η ανωτέρω αγωγή έγινε εν μέρει δεκτή από το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών με την υπ' αριθ. 59/2015 απόφασή του η οποία επιδόθηκε στο Δήμος στις 30-4-2015 και ως εκ τούτου θα πρέπει να ληφθεί απόφαση περί άσκησης ή μη ενδίκων μέσων , καθόσον η προθεσμία των 30 ημερών για την άσκηση της έφεσης λήγει στις 2 Ιουνίου (λόγω των αργιών που μεσολαβούν). Το δικάσαν Δικαστήριο , με την ανωτέρω απόφαση δέχθηκε εν μέρει το καταψηφιστικό αίτημα της αγωγής και υποχρεώνει το Δήμο να καταβάλει στους ενάγοντες ποσό 242.886,11 € ενώ δέχεται το αναγνωριστικό αίτημα των εναγόντων για ποσό 174.712,76 € και συνολικά επιδικάζει στους ενάγοντες ποσό 417.598,87 € . Η διαφορά μεταξύ καταψηφιστικού και αναγνωριστικού αιτήματος συνίσταται στο ότι, η απόφαση , μόλις τελεσιδικήσει αποκτά εκτελεστικότητα όσον αφορά το καταψηφιστικό αίτημα ενώ όσον αφορά στο αναγνωριστικό δίνει τη δυνατότητα στους ενάγοντες να εκδώσουν γρήγορα εκτελεστό τίτλο (πχ διαταγή πληρωμής).

Σε ό,τι αφορά την παραγραφή, η απόφαση δέχθηκε διετή παραγραφή των ενδίκων αξιώσεων από της γενέσεως κάθε μίας. Δέχθηκε επίσης ότι η παραγραφή διακόπηκε από την κατάθεση σχετικής αίτησης των εναγόντων προς το Δήμο Χαϊδαρίου η οποία επιδόθηκε στο Δήμο από δικαστικό επιμελητή στις 17-

3-2006. Επομένως δέχεται ότι έχουν υποπέσει σε παραγραφή όσες αξιώσεις ανάγονται σε χρόνο προ του Μαρτίου του 2004. (σχετικά με την παραγραφή βλ. φύλλο 8 της απόφασης).

Σε ό,τι αφορά την τοκοφορία των ενδίκων απαιτήσεων, η απόφαση υποχρεώνει το Δήμο να καταβάλει τόκο υπερημερίας 6% από την επίδοση της αγωγής. Επειδή οι εναγόντες είχαν ασκήσει αγωγή ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών με αντικείμενο την καταβολή των επιδίκων αξιώσεων η οποία είχε, το πρώτον, επιδοθεί στο Δήμο στις 28-12-2007, η τοκοφορία του επιδικασθέντος ποσού άρχεται από την επομένη της ημερομηνίας αυτής. Επομένως, από 29-12-2007 μέχρι σήμερα 27-5-2015 **το ποσό των οφειλόμενων τόκων σύμφωνα με την υπ' αριθ. 59/2015 απόφαση του ΜΠΑ ανέρχεται σε 185.619,83 € και η συνολική οφειλή διαμορφώνεται σε 603.218,70 €.**

Όπως γνωρίζετε, το άρθρο 72 του Ν. 3852/2010 αναφέρεται στις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής. Μεταξύ των αρμοδιοτήτων της Οικονομικής Επιτροπής, σύμφωνα με την παρ. 1 περ. ιγ και ιδ του άρθρου 72 περιλαμβάνεται η απόφαση για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων και η απόφαση για το δικαστικό και εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι ποσού τριάντα χιλιάδων ευρώ. Επομένως αρμόδιο για να αποφασίσει την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων στην υπό κρίση διαφορά είναι κατ' αρχήν το Δημοτικό Συμβούλιο.

Πλην όμως, και επειδή η απαίτηση ενός εκάστου των εναγόντων είναι μικρότερη των 30.000 €, ζητούμε να αποφασίσετε σχετικά.

Στην παρ. 2 του άρθρου 72 αναφέρεται ότι: «Για τις περ. ιβ, ιγ και ιδ της προηγούμενης παραγράφου η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. **Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση της δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.**»

Ήδη όμως ο Άρειος Πάγος, με την υπ' αριθ. 677/2012 απόφαση του Β1' Πολιτικού Τμήματος έχει κρίνει το ζήτημα της σχέσης εργασίας των σχολικών φυλάκων με τους ΟΤΑ καθώς και το δικαίωμά τους να λαμβάνουν επιδόματα (δώρα) εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα, αποζημίωση αδείας και επίδομα αδείας ακόμη κι αν είχαν υπογράψει συμφωνία περί παραίτησεώς τους από αυτές τις αξιώσεις, η οποία θεωρείται άκυρη. Το ανωτέρω ζήτημα κρίθηκε κατά την εκδίκαση σχετικής αιτήσεως αναιρέσεως του Δήμου Πατρέων κατά ομοειδούς αγωγής και έφεσης των σχολικών φυλάκων αυτού του Δήμου.

Λαμβάνοντας υπόψη την ως άνω απόφαση του Αρείου Πάγου, ήδη, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου με την υπ' αριθ. 249/2014 πράξη του αποφάσισε την παραίτηση από ασκηθείσα αναίρεση κατά της (με αριθμό κατάθεσης 133/2014) από 21-2-2014 αίτηση αναιρέσεως κατά της υπ' αριθ. 2725/2013 απόφασης του Εφετείου Αθηνών με την οποία είχε απορριφθεί έφεση του Δήμου κατά της υπ' αριθ. 106/2011 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου (Διαδικασία Εργατικών Διαφορών) με την οποία είχαν γίνει δεκτές δύο αγωγές του κ. Παναγιωτόπουλου, άλλοτε σχολικού φύλακα, με τις ήγειρε αξιώσεις όμοιες με αυτές των εναγόντων προερχόμενες από την ίδια ιστορική και νομική αιτία.

Σημειωτέον, ότι παρά την ύπαρξη της ως άνω απόφασης του Αρείου Πάγου, ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής με την υπ' αριθ. πρωτ. 80827/53260/7-4-2015 πράξη του, μετά από έλεγχο της προαναφερθείσης υπ' αριθ. 249/2014 απόφασής σας δεν την ακύρωσε αλλά περιορίστηκε στο να επισημάνει ότι ο Δήμος δεν δύναται να μην εξαντλεί τα ένδικα μέσα κατά δικαστικών αποφάσεων για μισθολογικές απαιτήσεις.

Κατόπιν αυτού θα πρέπει να αποφασίσει κατ' αρχήν η Οικονομική Επιτροπή και εν συνεχεία το Δημοτικό Συμβούλιο για την άσκηση ή μη κάθε ενδίκου μέσου ή βοηθήματος κατά της υπ' αριθ. 59/2015 απόφασης.

Χαϊδάρη, 27-5-2015

Για τη Νομική Υπηρεσία

Η Οικονομική Επιτροπή, αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της την εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 συζήτησε διεξοδικά το θέμα,

Κατά τη διάρκεια της συζήτησης το τακτικό μέλος και το αναπληρωματικό μέλος της Επιτροπής κ. Ε. Ντηνιακός και Α. Γκανά Ρηγάκη, αντίστοιχα, δήλωσαν ότι «απέχουν»

Συνεπώς μετά την ολοκλήρωση της συζήτησης η Οικονομική Επιτροπή,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Την παραπομπή του θέματος, λόγω της σοβαρότητας αυτού, προς συζήτηση και λήψη απόφασης στο Δημοτικό Συμβούλιο, σύμφωνα με το άρθρο 72, παρ. 4 του Ν. 3852/2010.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ **ΤΑ ΜΕΛΗ**
(Υπογραφή) **(Υπογραφές)**

Ακριβές Αντίγραφο
Χαϊδάρη 29-05-2015
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΜΙΧΑΛΗΣ ΣΕΛΕΚΟΣ