



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της με αριθ. **15^{ης} /2014** συνεδριάσεως της Οικονομικής Επιτροπής

Αρ. αποφάσεως :**97**

Θέμα «Λήψη απόφασης περί άσκησης ή μη ένδικων μέσων κατά της αριθμ. 1273/2014 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και της υπ'αριθμ. 511/2014 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών που αφορούν στην ειδική παροχή των 176€.»

Στο Χαϊδάρι στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την **13^η** του μήνα **Μαΐου**, του έτους **2014** ημέρα της εβδομάδας **Τρίτη** και ώρα **18:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή κατόπιν της με αριθ. πρωτ. **15413/09/05/2014** του Δήμου εγγράφου προσκλήσεως του Προέδρου, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος στις **09/05/2014**, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010 και δημοσιεύτηκε στο Δημοτικό Κατάστημα.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι επί συνόλου εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα πέντε (5) ήτοι:

Π α ρ ό ν τ ε ς :

1. Θεοφίλης Απόστολος-Πρόεδρος της Ο.Ε./Αντιδήμαρχος
2. Παναγιωτάτος Νικόλαος (τακτικό μέλος)
3. Καραβίτης Πέτρος (τακτικό μέλος)
4. Αδαμοπούλου Κωνσταντίνα (τακτικό μέλος)
5. Χαντζή Πανταζοπούλου Δήμητρα (αναπληρωματικό μέλος)

Α π ό ν τ ε ς : κκ Θεοτοκάς Ιωάννης (τακτικό μέλος) Βαρυτιμιάδης Σάββας (τακτικό μέλος), Πασπαλιάρης Αντώνης (τακτικό μέλος), Σπηλιόπουλος Θεόδωρος (τακτικό μέλος) και Σελέκος Μιχάλης (τακτικό μέλος).

Ο Πρόεδρος ύστερα από τη διαπίστωση της απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Αφού άρχισε η συνεδρίαση ο Πρόεδρος λέει ότι το θέμα αυτό σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις του (Ν. 3852/2010, άρθρο 75, παρ. 3) δύναται η Οικονομική Επιτροπή να το θεωρήσει κατεπείγον, να το εγγράψει στην ημερήσια διάταξη με την απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των μελών της Οικονομικής Επιτροπής και να αποφασίσει σχετικά με την ίδια πλειοψηφία. Στη συνέχεια ,η Οικονομική Επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα για το κατεπείγον του θέματος και την εγγραφή του στην ημερήσια διάταξη,

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το θέμα είπε: σας θέτω υπόψη την υπ'αριθμ. 14144/2014 αίτηση της δικηγόρου του Δήμου κ. Κατερίνα Πετροπούλου επί του θέματος :

ΘΕΜΑ : Παραίτηση από ένδικα μέσα , Καταβολή επιδικασθέντος ποσού

Σχετ: α) η 1273/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών

Β) η υπ' αριθ. 511/2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών

Γ) η υπ'αριθ. 946/2010 απόφαση του Αρειου Πάγου

Την Τετάρτη 16-4-2014 επέδωσα νομίμως στο Δήμο Χαϊδαρίου την υπ' αριθ. 1273/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και την υπ' αριθ. 511/2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών που αφορούν και οι δύο την ειδική παροχή των 176 €.

Με την πρώτη από τις ανωτέρω δύο αποφάσεις έγινε δεκτή η από 11-10-2010 και με αριθμό κατάθεσης 2569/2010 έφεσή μου κατά του Δήμου Χαϊδαρίου και κατά της υπ' αριθ. 468/2010 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών με την οποία είχε απορριφθεί η αγωγή μου με αριθμό κατάθεσης 2323/2006 και το Δικαστήριο , έκρινε ότι δικαιούμαι την ένδικη παροχή για το χρονικό διάστημα από 1-12-2004 έως 31-12-2006, δηλαδή για 25 μήνες. Έτσι , υποχρεώνει το Δήμο να μου καταβάλει ποσό 4.400 ευρώ με το νόμιμο τόκο από την επομένη της επιδόσεως ενώ επιβάλει εις βάρος του Δήμου και τη δικαστική δαπάνη ποσού 150 €.

Δεδομένου ότι η επίδοση της αγωγής μου έγινε στις 29-12-2006 το ποσό των 4.400 € βαρύνεται με τόκους υπερημερίας Δημοσίου ποσοστού 6% που ανέρχονται μέχρι σήμερα στο ποσό των 1.931,90 €. Επομένως , σύμφωνα με το διατακτικό της ανωτέρω απόφασης θα πρέπει να μου καταβάλλετε το συνολικό ποσό των 6.481,90 € (κεφάλαιο 4.400 € , τόκοι από 30-12-2006 έως 25-4-2014 1.931,90 € και δικαστική δαπάνη 150 €) .

Με τη δεύτερη από τις επιδοθείσες αποφάσεις , με αριθμό 511/2014 του Ειρηνοδικείου Αθηνών έγινε δεκτή η από 30-12-2011 και με αριθμό κατάθεσης 2938/30-12-2011 αγωγή μου ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών και το Δικαστήριο έκρινε ότι δικαιούμαι την ένδικη παροχή των 176 € για τη χρονική περίοδο από 1-1-2010 έως 31-10-2011 μειωμένη κατά τα ποσοστά που αναλυτικά αναφέρονται στην απόφαση. Συνολικά αναγνωρίζει ότι ο Δήμος οφείλει να μου καταβάλει το ποσό των 3.196,56 € . Ο τόκος υπερημερίας του Δημοσίου σε ποσοστό 6% που προσαυξάνει την οφειλή ανέρχεται σε 444,54 € και η συνολική οφειλή σε 3.641,1 € .

Επομένως, συνολικά για την ανωτέρω αιτία ο Δήμος θα πρέπει να μου καταβάλει το ποσό των 10.123 € .

Η αίτηση μου για καταβολή του επιδικασθέντος ποσού είναι νόμιμη διότι εν προκειμένω είναι επιτρεπτή η παραίτηση του Δήμου από τα περαιτέρω ένδικα μέσα κατά των δύο αποφάσεων (της αναίρεσης κατά της πρώτης και της έφεσης κατά της δεύτερης) για τους ακόλουθους λόγους :

Σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1γ του Ν. 3852/2010 (Καλλικράτης) ορίζεται ότι : « Η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων» .

Περαιτέρω, στην παρ. 2 του ως άνω άρθρου ορίζεται ότι : «Για τις περιπτώσεις ιβ΄, ιγ΄ και ιδ΄ της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις , κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων , ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης , εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανώτατου Δικαστηρίου.»

Επειδή από την πάγια Νομολογία του Αρείου Πάγου (βλ. 946/2010 Τμήμα Β1, 249/2013 Τμήμα Β2) προκύπτει ότι το νομικό ζήτημα της καταβολής των 176 € σε οι έμμισθους δικηγόρους των ΟΤΑ και των ΝΠΔΔ έχει κριθεί αμετάκλητα από το ανώτατο Δικαστήριο της χώρας , οι δε αμειβόμενοι με πάγια αντιμισθία δικηγόροι κατά το ενιαίο δημοσιονομικό μισθολόγιο δικαιούνται την παροχή αυτή , η οποία έχει χορηγηθεί ως προσαύξηση των προβλεπόμενων από τις διατάξεις των νόμων 2470/1997 και 3205/2003 τακτικών αποδοχών πολλών κατηγοριών δημοσίων υπαλλήλων και υπαλλήλων των ΟΤΑ και των ΝΠΔΔ, εφόσον αυτοί διαθέτουν τη μοναδική προϋπόθεση απολήψεως της , ήτοι , την υπαγωγή τους στο ενιαίο μισθολογικό σύστημα , που προβλέπει τόσο ο νόμος 2470/1997 όσο και ο νόμος 3205/2003 , όπως εν προκειμένω συμβαίνει.

Επειδή μπορεί μεν να προβλέπεται γενικά η άσκηση ενδίκων μέσων και η εξάντληση αυτών κατά αποφάσεων δικαστηρίων που αφορούν μισθολογικές διαφορές , πλην όμως, ρητά αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 ότι εξαιρούνται οι περιπτώσεις για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανώτατου Δικαστηρίου , ως εν προκειμένω συμβαίνει.

Σημειώνεται ότι το γεγονός ότι το Εργατικό Τμήμα του Αρείου Πάγου με τις υπ' αριθ. 1318 και 1320/13 παρέπεμψε στην πλήρη Ολομέλεια ΑΠ δύο υποθέσεις που αφορούν η πρώτη σε 7 υπαλλήλους του υπουργείου Πολιτισμού και η δεύτερη σε 80 συμβασιούχους ΟΤΑ που είχαν δικαιωθεί στους δύο πρώτους βαθμούς, δεν επιδρά στην απόφαση περί αποδοχής της αίτησής μου δεδομένου ότι οι έμμισθοι δικηγόροι δεν τελούν υπό το ίδιο καθεστώς με τους υπαλλήλους. Σύμφωνα με την πάγια νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων η σύμβαση παροχής νομικών υπηρεσιών με πάγια ετήσια ή μηνιαία αμοιβή , η οποία είναι πάντοτε αορίστου χρόνου , έστω κι αν συνήφθη για ορισμένο χρόνο (σύμφωνα με τον Κώδικα περί Δικηγόρων) , δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβάσεως εξηρημένης εργασίας, δεν εφαρμόζονται επ' αυτής οι γνήσιες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας , παρά μόνο εφόσον επιτρέπει αυτό ειδικός νόμος και δεν αντίκεινται στο δημόσιο χαρακτήρα του δικηγορικού λειτουργήματος, ρυθμίζεται δε από τις διατάξεις του Κώδικα περί Δικηγόρων και συμπληρωματικά από εκείνες των περί εντολής και συμβάσεως ανεξάρτητων υπηρεσιών διατάξεις (ΑΠ Ολ 45/2002).

Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω και επειδή η τυχόν άσκηση ενδίκων μέσων κατά των ανωτέρω δύο αποφάσεων που εκδόθηκαν εις βάρος του Δήμου Χαϊδαρίου είναι βέβαιο ότι δεν θα ευδοκιμήσει αφενός , αφού το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με την υπ' αριθ. 946/2010 απόφαση του Αρείου Πάγου που αφορά τους δικηγόρους των ΟΤΑ αλλά και με άλλες αποφάσεις του Αρείου Πάγου που αφορούν δικηγόρους ΝΠΔΔ , αφετέρου δε θα ζημιώσει το Δήμο οικονομικά με τις παρατεταμένες δίκες , προσθέτοντας στην απαίτησή μου επιπλέον τόκους και δικαστικές δαπάνες όλων των βαθμών δικαιοδοσίας.

Μετά ταύτα, λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω , και κυρίως την υπ' αριθ. 946/2010 απόφαση του Αρείου Πάγου , ζητώ - θεωρώντας και λόγω της ιδιότητάς μου της Νομικού Συμβούλου του Δήμου Χαϊδαρίου ότι είναι προς το συμφέρον του Δήμου- 1) να αποδεχθείτε την παρούσα αίτηση , 2) Να λάβατε απόφαση για μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά των ανωτέρω δύο αποφάσεων και 3) να δώσετε εντολή προς την Οικονομική Υπηρεσία για εκτέλεση των αποφάσεων σύμφωνα με την αίτησή μου .

Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη της Ο.Ε. να αποφασίσουν σχετικά,

Η Οικονομική Επιτροπή, αφού άκουσε το Πρόεδρό της, και έλαβε υπόψη την υπ'αριθμ. 14144/2014 αίτηση της δικηγόρου του Δήμου κας. Κατερίνα Πετροπούλου, συζήτησε διεξοδικά το θέμα.

Συνεπώς μετά την ολοκλήρωση της συζήτησης η Οικονομική Επιτροπή,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Αποδέχεται την υποβληθείσα αίτηση της δικαιούχου δικηγόρου του Δήμου κας. Κατερίνα Πετροπούλου, σύμφωνα με το υπ'αριθμ. 14144/2014 σχετικό έγγραφό της.

Εγκρίνει την μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθ. 1273/2014 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και της υπ' αριθ. 511/2014 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών, που αφορούν και οι δύο την καταβολή της ειδικής παροχής των 176 €, στην δικηγόρο του Δήμου κ. Κατερίνα Πετροπούλου, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει και από λοιπές γνωμοδοτήσεις δικηγόρων, επί του ιδίου νομικού ζητήματος (Δήμος Ν. ΦΙΛΑΔΕΛΦΕΙΑΣ-ΧΑΛΚΗΔΟΝΟΣ), η τυχόν άσκηση αυτών είναι βέβαιο ότι δεν θα ευδοκιμήσει αφ'ενός, αφού το νομικό ζήτημα έχει κριθεί αμετάκλητα με την υπ'αριθ. 946/2010 απόφαση του Αρείου Πάγου, αφετέρου δεν θα ζημιώσει το Δήμο οικονομικά με τις παρατεταμένες δίκες.

Δίδει την εντολή στην Οικονομική Υπηρεσία για την εκτέλεση της παρούσας αποφάσεως, σύμφωνα με την αίτηση της δικαιούχου δικηγόρου του Δήμου.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ **ΤΑ ΜΕΛΗ**
(Υπογραφή) (Υπογραφές)

Ακριβές Αντίγραφο
Χαϊδάρι 14-05-2014
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΜΑΡΑΒΕΛΙΑΣ