



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΔΑ: 6ΖΨΧΩΗ3-ΑΣΜ
Αριθμ. Πρωτ: 6752/04-04-2019

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της με αριθ. 8^{ης}/2019 Τακτικής συνεδριάσεως της Οικονομικής Επιτροπής.

Αρ. αποφάσεως : 22

Θέμα: Εξωδικαστική επίλυση διαφοράς με τον κ. Ματούδη Ηλία του Γεωργίου για ζημιές σε όχημα λόγω πρόσκρουσης σε κάδο απορριμμάτων.

Στο Χαϊδάρι στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την 3^η του μήνα **Απριλίου**, του έτους **2019** ημέρα της εβδομάδας **Τετάρτη** και ώρα **15:00** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή κατόπιν της με αριθ. πρωτ. **6415/29-03-2019** του Δήμου εγγράφου προσκλήσεως του Προέδρου, που επιδόθηκε σε κάθε μέλος στις **29-03-2019**, σύμφωνα με το άρθρο 77 του Ν. 4555/2018 και δημοσιεύτηκε στο Δημοτικό Κατάστημα.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι επί συνόλου εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα επτά (7) ήτοι:

1. Μοσχονάς Παναγιώτης (Πρόεδρος Ο.Ε)
2. Καραγιάννης Νικόλαος (τακτικό μέλος)
3. Βουλγαρίδης Λεωνίδας (τακτικό μέλος)
4. Χατζηστεργίου Στέλλα (τακτικό μέλος)
5. Κουβαράς Παναγιώτης (τακτικό μέλος)
6. Τροχίδης Εμμανουήλ (τακτικό μέλος)
7. Μποζίκας Ανδρέας (τακτικό μέλος)

Α π ό ν τ ε ς : κ. κ. Ντηνιακός Ευάγγελος (τακτικό μέλος) - Γεωργιάδη Ειρήνη (τακτικό μέλος).

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Μεταβολές:

Πριν τη συζήτηση του 1^{ου} θέματος ο κ. Πρόεδρος εισηγήθηκε για την εκτός ημερησίας διάταξης συζήτηση των εξής θεμάτων ως κατεπείγοντα: 1. Έγκριση όρων διακήρυξης δημοπρασίας για τη μίσθωση ενός κτιρίου κατάλληλου για τη στέγαση της αποθήκης του Δήμου Χαϊδαρίου. 2. Έγκριση όρων διακήρυξης δημοπρασίας για τη μίσθωση ενός κτιρίου κατάλληλου για την εγκατάσταση Κέντρου Πολιτισμού στην περιοχή «Αστυθέα» του Δήμου μας. 3. Έγκριση όρων διακήρυξης δημοπρασίας για τη μίσθωση ενός κτιρίου κατάλληλου για την εγκατάσταση Στέγης Πολιτισμού στο κέντρο της Πόλης του Δήμου Χαϊδαρίου. 4. Έγκριση Πρακτικού Αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης προσωρινού αναδόχου για τον συνοπτικό διαγωνισμό της «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΕΙΔΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ, ΕΤΟΥΣ 2018» Η Οικονομική Επιτροπή - ομόφωνα - εγκρίνει την ένταξη των θεμάτων, τα οποία και θα αποτελέσουν το 7^ο, 8^ο, 9^ο & 10^ο θέμα της ημερησίας διάταξης (Ν. 3852/2010 άρθρο 75 παρ. 3).

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 5^ο θέμα έθεσε υπόψη των μελών την από 20-03-2019 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας, στην οποία αναφέρονται τα εξής:

Ο κ. Ηλίας Ματούδης με την υπ' αριθ. πρωτ. 18636/27-9-2018 αίτησή του ζητά να αποζημιωθεί από το Δήμο για υλικές ζημιές που υπέστη το με αριθμό κυκλοφορίας ΙΗΧ 5916 ΙΧΕ αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του από κάδο απορριμμάτων που, σύμφωνα με την αίτησή του, έπεσε επί του οχήματος στις 27-9-2018, στην οδό Ανδρούτσου 14.

Σχετικά προσκομίζει αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του αυτοκινήτου, τέσσερις φωτογραφίες όπου απεικονίζεται το σημείο της ζημιάς επί του οχήματος, ο κάδος και τα θραύσματα κρυστάλλων επί του οδοστρώματος.

Ο ιδιοκτήτης του οχήματος αναφέρει στην αίτησή του ότι κάδος του Δήμου έπεσε πάνω στο αριστερό μέρος του υπ' αριθ. ΙΧΗ 5916 αυτοκινήτου του και έσπασε το αριστερό φανάρι. Αναφέρει επίσης ότι το συμβάν έχει καταγραφεί και από το αστυνομικό τμήμα χωρίς όμως να προσκομίζει σχετικό έγγραφο.

Προσκομίζει επίσης προσφορά για την επισκευή των ζημιών, από την εταιρεία Z CARS, Εμπορία Αυτοκινήτων - Ανταλλακτικά - Αξεσουάρ, Επισκευές Αυτοκινήτων, Κωνσταντίνα Παρασκευοπούλου που εδρεύει στον Κορυδαλλό, οδός Λέσβου αριθ. 35, συνολικής αξίας 1.082,52 € (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ). Το ποσό αυτό αναλύεται σε 685,72 € για αντικατάσταση οπίσθιου αριστερού φανού και οπίσθιου προφυλακτήρα και σε ποσό 320 € για εργασίες επισκευής, πλέον ΦΠΑ 76,80 €.

Κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 105 και 106 του Εισ. Ν.Α.Κ., ευθύνη προς αποζημίωση γεννάται και από ενέργειες ή παραλείψεις οφειλομένων νόμιμων υλικών ενεργειών, εφόσον οι υλικές αυτές ενέργειες ή παραλείψεις συνάπτονται με την οργάνωση και λειτουργία των δημόσιων υπηρεσιών ή των υπηρεσιών νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου και δεν συνάπτονται με την ιδιωτική διαχείριση της περιουσίας του Δημοσίου ή του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα του οργάνου, που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων.

Επιπλέον, ευθύνη προς αποζημίωση συντρέχει όχι μόνον όταν με τη σχετική πράξη ή παράλειψη των οργάνων των νομικών αυτών προσώπων παραβιάζεται συγκεκριμένη διάταξη, αλλά και όταν παραλείπονται τα προσιδιάζοντα σε συγκεκριμένη υπηρεσία ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις, τα οποία πηγάζουν από την κείμενη εν γένει νομοθεσία, αλλά και από τα δεδομένα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστης. Τέλος, για να γεννηθεί η από το άρθρο 105 Εισ. ΝΑΚ υποχρέωση για αποζημίωση πρέπει να υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της πράξεως ή παραλείψεως του οργάνου του Δημοσίου ή του ΝΠΔΔ που δημιουργεί το νόμιμο λόγο ευθύνης του και της ζημιάς που επήλθε (ΣτΕ 347/1997). Τέτοια αιτιώδης συνάφεια υπάρχει, όταν κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η φερόμενη ως ζημιογόνος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων ή από τις ειδικές περιστάσεις στη συγκεκριμένη περίπτωση ήταν επαρκώς ικανή να επιφέρει το ζημιογόνο αποτέλεσμα (ΣτΕ 979/2000). Επίσης, η αποζημίωση συνίσταται στο χρηματικό ποσό που απαιτείται για την αποκατάσταση της βλάβης και την επαναφορά του πράγματος στην προτέρα κατάστασή του, η οποία θα επιτρέψει την τακτική εκμετάλλευσή του και την απόλαυση των ωφελημάτων που απορρέουν από αυτό (ΑΠ 1233/1993, ΔΠΑ 10476/2009).

Περαιτέρω, από τις σχετικές διατάξεις του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (άρθρο 75 παρ. Ι β) 4. Και παρ. Ι β) 11 του Ν. 3463/2006) προκύπτει, ότι ο Δήμος είναι αποκλειστικά αρμόδιος για την καθαριότητα των κοινοχρήστων χώρων της εδαφικής του περιφέρειας, για την αποκομιδή των απορριμμάτων και τη διαχείριση των αποβλήτων, καθώς και για την μέριμνα και την λήψη μέτρων για την προστασία της ζωής και της περιουσίας των κατοίκων. Άλλωστε οποιαδήποτε παράλειψη οφειλόμενης ειδικότερα ενέργειας του ΟΤΑ σε σχέση με τις παραπάνω υποχρεώσεις των οργάνων του, ως αναγόμενη σε άσκηση εξουσίας, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, συνιστά παρανομία της Διοίκησης και δημιουργεί νόμιμο λόγο ευθύνης προς αποζημίωση αυτών που ζημιώθηκαν με βάση τα άρθρα 105 – 106 Εισ.ΝΑΚ και μάλιστα χωρίς να απαιτείται να αποδειχθεί και υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων, ενόψει της καθιερούμενης αντικειμενικής ευθύνης του δήμου (ΑΠ 1721/80 ΝοΒ 28 σελ. 1467, ΔΠΑ 10476/2009 κ.α.).

Στην από Νοεμβρίου 2004 Ειδική Έκθεση του Συνηγόρου του Πολίτη για την ΑΣΤΙΚΗ ΕΥΘΥΝΗ ΟΡΓΑΝΙΣΜΩΝ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ «Η περίπτωση υλικών ζημιών σε οχήματα από ανωμαλίες του οδοστρώματος ή άλλες παρεμφερείς αιτίες» θέτει ως **προϋπόθεση για την τεκμηρίωση αστικής ευθύνης του Δήμου η επέλυση της ζημιάς να αποδεικνύεται επαρκώς με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών** (τιμολόγια επισκευής του οχήματος), **η δε αιτιώδης συνάφεια μεταξύ του ζημιογόνου γεγονότος και του αποτελέσματος, πρέπει να αποδεικνύεται από την προσκόμιση δημοσίου εγγράφου το οποίο συντάσσεται στον τόπο του ατυχήματος μετά από κλήση του ζημιωθέντος.**

Στην υπό κρίση περίπτωση υφίστανται τα ακόλουθα δεδομένα: Δεν προσκομίζεται κανένα δημόσιο έγγραφο περί το ζημιογόνο γεγονός, παρότι ο αναφέρει ότι έγινε καταγραφή του συμβάντος από την αστυνομία.

Προσκομίζονται όμως φωτογραφίες στις οποίες απεικονίζεται το όχημα και ο κάδος (χωρίς βέβαια ημερομηνία λήψης των φωτογραφιών) , καθώς και θραύσματα κρυστάλλων από το σπασμένο πίσω αριστερό φανάρι του αυτοκινήτου. Παραταύτα, από τις φωτογραφίες , κατά τη γνώμη μας δεν φαίνεται η ζημιά εξαιτίας της οποίας δικαιολογείται η αιτούμενη αντικατάσταση του όπισθεν προφυλακτήρα.

Σημειωτέον ότι στις 5-10-2018 υποβλήθηκε στο Δήμο αίτηση για αποζημίωση υλικών ζημιών σε ΙΧΕ ιδιοκτησίας του κ. Σεμερτζόγλου Ιωάννη , ο οποίος προσκόμισε δελτίο οδικού τροχαίου ατυχήματος από την Τροχαία Αιγάλεω από το οποίο προκύπτει ότι στις 27-9-2018 ο ίδιος δήλωσε ότι αυτοκίνητό του υπέστη ζημιά από κάδο απορριμμάτων που έπεσε πάνω του, ενώ ήταν σταθμευμένο στο οδόστρωμα της οδού Ανδρούτσου αριθ. 14. Επομένως τόσο ο κος Σεμερτζόγλου, όσο και ο κος Ματούδης περιγράφουν το ίδιο ζημιογόνο γεγονός .

Άρα, πιθανολογούμε ότι το πρωί της 27-9-2018 κάδος απορριμμάτων, λόγω και της κατωφέρειας της οδού Ανδρούτσου, έφυγε από τη θέση του και χτύπησε τα αυτοκίνητα των κυρίων Σεμερτζόγλου και Ματούδη.

Το ποσό, το οποίο απαιτείται από τον κο Ματούδη για την αποκατάσταση των ζημιών του οχήματος αναφέρεται στη συνημμένη προσφορά. Κατά την γνώμη μας, από τις φωτογραφίες αποδεικνύεται η θραύση του πίσω αριστερού φαναριού του αυτοκινήτου, όχι όμως και η ζημιά στον προφυλακτήρα . Σε μία εκ των φωτογραφιών φαίνεται ένα σπάσιμο, χωρίς όμως να έχει μετακινηθεί καθόλου ο προφυλακτήρας. Αυτό σε συνδυασμό με το γεγονός ότι στο όπισθεν καπώ υπάρχει μονωτική ταινία από προγενέστερο χρόνο οδηγεί στο συμπέρασμα ότι ίσως η ζημιά αυτή στον προφυλακτήρα προϋπήρχε από άλλη αιτία. Άλλωστε η θέση του κάδου είναι διαφορετική. Τα αιτούμενα ποσά βρίσκονται εντός των εύλογων και πραγματικών ορίων, σύμφωνα με τους κανόνες της κοινής πείρας και των τιμών της αγοράς, για αποκατάσταση ζημιών αυτού του είδους και έκτασης.

Ο παθών αιτείται μόνο την αποκατάσταση των υλικών ζημιών, που υπέστη το όχημά του και δεν έχει υποβάλει αίτημα για αποζημίωση ούτε λόγω μείωσης της αξίας του αυτοκινήτου ούτε για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης .

Με δεδομένα τα ανωτέρω, **εφόσον κρίνει η Επιτροπή σας ότι αρκούν τα προσκομισθέντα στοιχεία (σε συνδυασμό προς την αίτηση του κου Σεμερτζόγλου) αφενός για την απόδειξη του ζημιογόνου γεγονότος και αφετέρου της έκτασης της ζημιάς, την αποκατάσταση της οποίας ζητά ο κος Ματούδης** , συντρέχουν οι λοιπές προϋποθέσεις για αποδοχή της αίτησης του:

1) Είναι δεδομένη η αποκλειστική αρμοδιότητα του Δήμου (ΠΔ 410/95) για την , δια των αρμοδίων υπηρεσιών του, λήψη κατάλληλων μέτρων προς αποφυγή πρόκλησης ατυχημάτων κατά τη διαδικασία αποκομιδής των απορριμμάτων.

2) Δεν υπάρχουν λόγοι ανωτέρας βίας (πχ ακραία καιρικά φαινόμενα-θεομηνία ώστε να μπορούσε να θεωρηθεί ότι συντρέχει περίπτωση απαλλαγής της ευθύνης του δημοσίου προς αποζημίωση για ζημιές που προήλθαν από τέτοια γεγονότα εξαιρετικά και απρόβλεπτα, που δεν θα μπορούσαν να αντιμετωπισθούν όσα μέτρα και αν ελάμβανε και όση επιμέλεια και σύνεση και αν επιδείκνυε ο μέσος συνεντός άνθρωπος για την αποτροπή τους. (βλ. Γ. Μπαλή, Γενικά Αρχαί, 1961, παρ. 179. Αλ. Λιτζερόπουλου, Στοιχεία παρ. 144 – Νικόλαο Π. Σοϊλεντάκη, Δρ. Νομ. Προέδρου Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Η Αγωγή στη Διοικητική Δικονομία, 2004, σ. 263, Εκδόσεις Σάκκουλας).

3) Το ύψος των αιτουμένων ποσών ποσό για την αποκατάσταση των ζημιών του οχήματος , είναι εύλογο και κατά την άποψή μου, η οποία δεν είναι δεσμευτική, είναι προς το συμφέρον του Δήμου να επιλυθεί η ως άνω διαφορά συμβιβαστικά και να καταβληθεί το ποσό που ζητά ο παθών. Επαναλαμβάνω βέβαια ότι διατηρώ ισχυρές επιφυλάξεις ως προς την ζημιά στον προφυλακτήρα).

Η συμβιβαστική επίλυση είναι κατά τη γνώμη μας επωφελής υπό την προϋπόθεση του περιορισμού του αιτούμενου ποσού στο προσήκον μέτρο, εφόσον θεωρηθεί από την Επιτροπή σας αναπόδευκτη η αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της ζημιάς στον προφυλακτήρα και του ζημιογόνου γεγονότος (της πρόσκρουσης με τον κάδο). Και τούτο διότι, σε ενδεχόμενη δικαστική προσφυγή του αιτούντος για την ικανοποίησή του, δεν υφίσταται βάσιμος λόγος ή επιχείρημα, το οποίο προτεινόμενο από την πλευρά του Δήμου θα μπορούσε να οδηγήσει σε απόρριψη του αιτήματός του για αποζημίωσή του.

Εν όψει όλων των παραπάνω θεωρούμε , ότι **υπό την προϋπόθεση ότι η Επιτροπή σας θεωρεί ότι τα έγγραφα που προσκομίζονται από τον κο Ματούδη αποδεικνύουν επαρκώς ότι η ζημιά τους προκλήθηκε από την πρόσκρουση σε κάδο , υπάρχει συμφέρον του Δήμου να προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό με τον κ. Ματούδη και εφόσον ληφθεί σχετική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής να του καταβληθεί το ποσό που αντιστοιχεί στη ζημιά για τη θραύση του πίσω αριστερού φανού. Όσον αφορά τη ζημιά του προφυλακτήρα διατηρώ τις επιφυλάξεις που εξέθεσα ανωτέρω.**

Σε κάθε περίπτωση η απόφαση για μερική ή ολική αποδοχή της αίτησης του κ. Ματούδη τελεί υπό τον όρο, ότι θα δηλώσει ότι δεν έχει, ούτε διατηρεί κατά του Δήμου καμία άλλη αξίωση από οιαδήποτε αιτία αναφορικά με το εν λόγω συμβάν.

Στη συνέχεια ο κ. Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη της Ο.Ε. να αποφασίσουν σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή, αφού άκουσε τον κ. Πρόεδρο και έλαβε υπόψη, την εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας, το άρθρ. 72 του Ν. 3852/2010, συζήτησε το θέμα.

Συνεπώς μετά την ολοκλήρωση της συζήτησης, η Οικονομική Επιτροπή,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την εξωδικαστική επίλυση διαφοράς του Δήμου Χαϊδαρίου με τον κ Ηλία Ματούδη, κάνοντας δεκτή την αριθμ. πρωτ.: 18636/27-9-2018 αίτησή του, για το ποσό των 1.082,52 €, λόγω υλικών ζημιών που υπέστη το με αριθμό κυκλοφορίας ΙΗΧ 5916 ΙΧΕ αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του από κάδο απορριμμάτων, σύμφωνα με την αίτησή του, έπεσε επί του οχήματος στις 27-9-2018, στην οδό Ανδρούτσου 14, , υπό τον όρο, ότι θα δηλώσει ότι δεν έχει, ούτε διατηρεί κατά του Δήμου καμία άλλη αξίωση από οιαδήποτε αιτία αναφορικά με το εν λόγω συμβάν, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην από 20-3-2019 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας, όπως αποτυπώνεται εξ ολοκλήρου στο εισηγητικό μέρος της παρούσας.

Εξουσιοδοτεί τον κ. Δήμαρχο για την υπογραφή κάθε σχετικού εγγράφου που τυχόν απαιτηθεί.

**Ακριβές Αντίγραφο
Χαϊδάρι 04-04-2019
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ**

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ	
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
(Υπογραφή)	(Υπογραφές)

ΜΙΧΑΛΗΣ ΣΕΛΕΚΟΣ